

Belge 1: İddianame Değerlendirme Defterine Kaydı İçin Havalesi Yapılmış İddianame Örneğinin İlk Sayfası

T.C.
PASINLER
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

İd. Değ. Def. Kayıt
Hakim 103296
13.01.2010

TUTUKLU İŞ

Soruşturma No : 2009/.....
Esas No : 2009/.....
İddianame No : 2009/.....

İ D D İ A N A M E
PASINLER ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : Oğlu 'den olma,
20/02/1976 doğumlu, Sk. Mah.
No: İç Kapı No: Pasinler/ ERZURUM ikamet eder.

ŞÜPHELİ : Oğlu 'den
olma, doğumlu, ERZURUM İli, KÖPRÜKÖY
ilçesi, köy/mahallesi, 54 cilt, 56 aile
sıra no, 181 sıra no'da nüfusa kayıtlı
Mah. Sok.No: 'pasinler/ ERZURUM ikamet eder.

SUÇ : Bina İçerisinde Muhafaza Altına Alınmış Eşya Hakkında
Hırsızlık, Mala Zarar Verme, Konut Dokunulmazlığın İhlal

SUÇ TARİHİ :
TUTUKLAMA TARİHİ : Pasinler Sulh Ceza Mahkemesinin
tarih 2009/... sayılı kararı (Halen Erzurum E Tipi Kapalı
Ceza İnfaz Kurumunda Tutuklu)

SEVK MADDESİ : Türk Ceza Kanunu 142/1-b, 142/4, m.151/1, m.116/1, m.53,
m.63, CMK m.325/1.

DELİLLER : Olay yeri inceleme tutanağı, müşteki beyanı, arama ve
elkoyma tutanakları, şüphelinin inandırıcılıktan yoksun
tutarsız beyanı, Olay yeri görüntü CD'si, nüfus ve adli sicil
kayıtları ile tüm soruşturma evrakı kapsamı.

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Yukarıda açık kimliği yazılı şüphelinin müştekinin kiralamak suretiyle işlettiği ahırında bulunan iki adet danayı kapı kilidini kırmak suretiyle çaldığı, çalınan danaların şüphelide bulunduğu tespit edilmesi üzerine şüpheliye ait olan yerde arama yapıldığı, yapılan arama neticesinde danaların şüpheliye ait yerde bulunduğu ve şüphelinin yakalanarak savunmasının alındığı, alınan savunmasında tutarsız beyanlarda bulunarak bu hayvanları önceki gün ismini cismine bilmediği bir adamdan satın aldığını beyan ettiği, satın alma karşılığında parayı nereden bulduğunun sorulması üzerine ifadesinde de yer aldığı gibi tutarsız beyanlarda bulunduğu, bu beyanın tutarsız olması nedeniyle itibar edilmediği, bu suretle şüphelinin üzerine atılı suç işlediği, eyleminin TCK m.142/1-b kapsamında bina içerisinde muhafaza altına alınmış eşya hakkında hırsızlık, m.151/1'de yer alan mala zarar verme ve 116/1'de yer alan konut suçlarını oluşturduğu, her ne kadar müşteki şikayetinden vazgeçmiş ise de, TCK m.142/4 hükmün gereğince şikayetten vazgeçmenin mala zarar verme ve konut dokunulmazlığın ihlal suçları açısından geçersiz olduğu,

Belge 2: Defter ve Kartonların Kaldırıldığına Dair Adalet Bakanlığı Müsteşarlık Makamının 143 Nolu Genelgesi (2 Sayfadan İbaret)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Müsteşarlık

Sayı : B.03.0.MUS.00.00.02/3

16/02/2009

Konu : Defter Ve Kartonların Kaldırılması

GENELGE
No: 143

Bakanlığımız, UYAP ile yargı birimlerinde, merkez ve taşra teşkilatında, bağlı ve ilgili kuruluşlarında adalet hizmetlerinin daha etkin ve verimli şekilde yürütülmesini, iş süreçlerinin hızlandırılmasını, elektronik arşivin oluşturulmasını amaçlamış ve bu kapsamda yürütülen çalışmalar sonucunda UYAP'ın yaygınlaştırılması tamamlanmış olup;

Cumhuriyet Başsavcılıkları ile Adli Yargı İlk Derece Ceza Mahkemeleri Kalem Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmeliğin "Bilgisayar Kullanılarak Kayıt Tutulması" başlıklı 88. maddesinde;

"Bilgisayar kullanan Cumhuriyet başsavcılığı, mahkeme kalemleri ve bunlara bağlı birimlerde; bilgisayar kullanılarak tutulan kayıtlarla ilgili defterler ve kartonlar bir yıllık deneme süresinin bitiminden sonra tutulmaz. Bilgisayarın bir yıllık deneme süresinin yıl içine rastlaması halinde, defter ve kartonlar o yılın sonuna kadar tutulur.

Bilgisayarla tutulan kayıtlar manyetik ortamda saklanır."

Hukuk ve Ticaret Mahkemelerinin Yazı İşleri Yönetmeliğinin "Bilgisayar Kullanılarak Kayıt Tutulması" başlıklı 13/a maddesinde;

"Bilgisayar kullanan hukuk ve ticaret mahkemelerinde, bilgisayar kullanılarak tutulan kayıtlarla ilgili defter ve kartonlar bir yıllık deneme süresinin bitiminden sonra tutulmaz. Bilgisayarın bir yıllık deneme süresinin yıl içine rastlaması halinde, defter ve kartonlar o yılın sonuna kadar tutulur.

Bilgisayarda tutulan kayıtlar manyetik ortamda saklanır."

Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin İdari İşleri İle Kalem Hizmetlerinin Yürütülmesi Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin "Bilgisayar Kullanılarak Kayıt Tutulması" başlıklı 46/a maddesinde;

"Bilgisayar kullanan mahkemelerde bilgisayar kullanılarak tutulan kayıtlarla ilgili defter ve kartonlar bir yıllık deneme süresinin bitiminden sonra tutulmaz. Bilgisayarın bir yıllık deneme süresinin yıl içine rastlaması halinde, defter ve kartonlar o yılın sonuna kadar tutulur.

Bilgisayarda tutulan kayıtlar manyetik ortamda saklanır."

İcra ve İflas Kanunu Yönetmeliğinin "Elektronik Ortamda Kayıt Tutulması" başlıklı 115.maddesinde;

B.03.0.MUS.00.00.02/ 3

"Elektronik ortamda veri girişi ve veri saklama uygulamasına geçen birimlerde bu Yönetmelik uyarınca tutulacak defter, dosya, basılı kâğıt, sicil ve diğerk evrak elektronik ortamda tutulur."

hükümlerine yer verilmiştir.

Adli ve idari yargı birimlerinin çoğunluğu kayıtlarını bilgisayar ortamında tutmakla beraber bir kısım mahallerde hem bilgisayarda hem de fiziki ortamda defter tutmaya devam edildiği, bunun da personele ilave yük getirdiği ve yakınmalara neden olduğu tespit edilmiştir.

Bu nedenlerle;

1- 2008 yılı içinde veya daha önce UYAP'ın işleme alındığ birimlerde yönetmelik hükümleri uyarınca tutulması gereken defter ve kartonların 01.03.2009 tarihinden itibaren fiziki olarak tutulmaması,

2- 2009 yılı devir işlemlerinin UYAP ortamında yapılması,

3- Eksik bilgi ve veri girişi var ise tamamlanarak kayıtların UYAP ortamında tutulmaya başlanması,

Hususlarında bilgi edinilmesi ve gereğinin buna göre ifasını rica ederim.




Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan

Belge 3: Başsıvıcının iddianameyi onaylaması üzerine iddianamenin, iddianame değeriendirme defterinden UYAP üzerinde numara aldığı görüntü

The screenshot shows the UYAP (Turkey's Justice Information System) interface. The window title is "UYAP2 HALİL POLAT ID:AB107642 [1003903 / Pasinler Cumhuriyet Başsıvıcığı] - 13/01/2010 14:44 [BAŞSıVCI]". The interface is in Turkish and shows a list of cases under the heading "İddianame Görüldü İşlemleri". A table with the following columns is visible: "Soruşturma No", "Görevli C.Savcısı", "Mahkeme Türü", "Uzmanlık", "Tevzi Edildiği Mahkeme", and "İddianame Değerlendirme No". The first row contains the following data: "2009/1111", "HALİL POLAT", "SULH CEZA MAHK...", "Pasinler Sulh Ceza Mahk...", and "2010/2". A hand-drawn circle highlights the "İddianame Değerlendirme No" column. A dialog box titled "UYG_GNU_10000" is overlaid on the table, displaying the message "İşlem Başarı İle Çerçeleştirildi." (Operation successfully completed) with a green checkmark icon. Below the table, there are buttons for "Dosya Ayrıntı Bilgileri", "İade Et", "Temizle", "Çınyıla", and "Kapat". The taskbar at the bottom shows the system clock as 14:44 and the taskbar includes "Başlat", "UYAP - Windows İnter...", "UYAP2", "UYAP2: HALİL POLAT...", and "Evrak Görüntüleme".

Soruşturma No	Görevli C.Savcısı	Mahkeme Türü	Uzmanlık	Tevzi Edildiği Mahkeme	İddianame Değerlendirme No
2009/1111	HALİL POLAT	SULH CEZA MAHK...		Pasinler Sulh Ceza Mahk...	2010/2

Belge 4: Sanık İçin Meşruhatlı Davetiye Örneği

TEBLİĞ MAZBATASI	T.C. Dazkırı(Afyonkarahisar) Asliye Ceza Mahkemesi	Dosya No: 2009/ Esas	Örnek No: 25
Tebliğ evrakı,	TAAHHÜTLÜ	No:	 * 2 9 0 0 3 0 1 6 4 7 6 6 0 *
1- Adresinde veya da muhatap	Adı Soyadı :	Yüreğil Kasabası Dazkırı/ Afyonkarahisar	
2- sebebiyle muhatap yerine		adresinde bulunur.	
3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden		Mazeretiniz olmadığı halde duruşmaya gelmediğinizde CMK 176/2 maddesi uyarınca zorla getirileceğiniz, CMK 206/1 madde uyarınca delillerin ortaya konulmasına başlanacağı; CMK 98/3 maddesi gereğince hakkınızda yakalama emri düzenlenebileceği ihtar olunur.	
4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden		Duruşma günü : 04/03/2009	İmza ve Mühür
5- mahfil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haçer verilerek muhatap yerine tebliğüden imtina ettiğinden		Duruşma Saati : 10:15	
6- adresine bulunmaması üzerine sebebiyle imtina ettiğinden		Duruşma Yeri : Asliye Ceza Mahkemesi Duruşma Salonu	
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine sebebiyle imtina ettiğinden		BU ZARFTA İddianame -	
8- Tebliğ yapacak kimse huzurunda tebligat yapmanın (parmak izı) (imza)		29/12/2008 VARDIR.	
(Tebliğ tarihi)			
Tebliğ memurunun imzası			
Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi			
.....Buradan katlayınız.....			
T.C. Dazkırı(Afyonkarahisar) Asliye Ceza Mahkemesi	Dosya No : 2009/ Esas	Örnek No:25	
	TAAHHÜTLÜ	No:	 * 2 9 0 0 3 0 1 6 4 7 6 6 0 *
Adı Soyadı :		Mazeretiniz olmadığı halde duruşmaya gelmediğinizde CMK 176/2 maddesi uyarınca zorla getirileceğiniz, CMK 206/1 madde uyarınca delillerin ortaya konulmasına başlanacağı; CMK 98/3 maddesi gereğince hakkınızda yakalama emri düzenlenebileceği ihtar olunur.	
Yüreğil Kasabası Dazkırı/ Afyonkarahisar		Duruşma Günü: 04/03/2009	Mühür ve İmza
adresinde bulunur.		Duruşma Saati : 10:15	
		Duruşma Yeri : Asliye Ceza Mahkemesi Duruşma Salonu	
		BU ZARFTA İddianame	
		VARDIR.	
.....Buradan katlayınız.....			
Dosya hakkında ayrıntılı bilgi edinebilmek için lütfen 4060'a abone olunuz. Mesaj içeriği 7 SMS/14 kottördür. Mesaj ayrıntılarına ulaşmak için www.adalet.gov.tr			

Belge 5: Ekonomik ve Sosyal Duruma İlişkin Kolluk Tarafından Yapılan Araştırma Sonucu Tutulan Tutanak

TUTANAK

Pasinler Asliye Ceza Mahkemesinin 26.08.2008 tarih ve 2008/..... sayılı yazısında adı geçen ve sosyal ve ekonomik durum araştırması yapılması istenen isimli şahıs hakkında yapılan araştırmada;

- Şahsın Berber kalfası olarak çalıştığı,
- Aylık 400-500 YTL kazancının olduğu,
- Üzerine kayıtlı ev, arsa ve tarlasının olmadığı,
- Bakmakla yükümlü olduğu eşi ve (2) çocuğunun olduğu,
- Babasına ait evde oturduğu kira ödemediği,
- Şahsın (2) çocuğu olduğu, İbrahim Hakkı İ.Ö.O. gittikleri,
- Geçimini kendi sağladığı,
- Vergi Numarasının olmadığı,
- Bankada hesabının olmadığı,
- Üzerine kayıtlı aracının olmadığı,

Çevreden ve aile yakınları ile yapılan görüşmeden anlaşılmış olup;

İş bu ekonomik ve sosyal durum araştırma tutanağı tarafımızdan tanzim edilerek altı birlikte İmza altına alınmıştır.09.10.2008

.....
Polis Memuru

.....
Polis Memuru

Belge 6: Kolluk tarafından tutulmuş ekonomik ve sosyal durum araştırmasına ilişkin tutanağın hakim tarafından dosyasına havale edilmiş üst yazısına örnek

T.C.
PASINLER KAYMAKAMLIĞI
İlçe Emniyet Müdürlüğü
Polis Merkezi Amirliği

SAYI: B.05,1.EGM.4.25.58.22.08/3009-.....

09.10.2008

KONU: Sosyal Ekonomik Durum Araştırması

ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE
PASINLER

İLGİ: 26.08.2008 tarih ve 2008/..... sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazı ile sosyal ekonomik durum araştırması yapılması istenilen
ve isimli şahıslar hakkında yapılan araştırma sonucu düzenlenen
tutanaklar yazımız ekinde gönderilmiştir.
Arz ederim.

E K İ /
2 Adet

D

10.10.2008

Hakim 107364

~~İlçe Emniyet Müdürü~~ V.
Komiser Yardımcısı

Pasinler İlçe Emniyet Müdürlüğü Polis Merkezi Amirliği Adli-İdari Kısım Ayrıntılı Bilgi İçin
İrtibat P.M. O. Tel:0 442 661 Fax: 0 442 661

Belge 7: Yeminli bilirkişi listesine örnek (4 sayfadan ibaret)

2009 YILI ERZURUM ADLI YARGI İLK DEGREE MAHKEMESİ ADALET KOMİSYONUNCA BİLİRKİŞİLİGE KABUL EDİLENERE AİT LİSTE					
SIRA NO	ADI VE SOYADI	BÖLÜM VE UZMANLIK ALANI	ÇALIŞTIKLARI KURUM VE KURULUŞLARIN ADLARI	AÇIK ADRESLERİ	TEL. NUMARASI
1	Metin	Alacak Hesaplaması, Faiz Hesabı ve Gün Hesabı	Adalet Bakanlığı	Erzurum Adiyesi	442
2	Durak	Bilgisayar ve Cd İnceleme - Kumar Suy ve Unsurları İnceleme	Emniyet Müdürlüğü	Erzurum Emniyet Müd. Asayiş Şube Müd	442
3	Hasan Basri	Cinayet - Gasp	Emniyet Müdürlüğü	Emniyet Müdürlüğü Asayiş Şube Müdürlüğü	442
4	Murat	Cinayet - Hırsızlık - Silah - Asayiş - Cd ve Ses Kayıt Dökümü	Emniyet Müdürlüğü	Erzurum Emniyet Müd. Koruma Şube Müd.	442
5	Hayati	Çevre Mühendisi	DSİ 8. Bölge Müd.	Murat Paşa Mah. İsmet Paşa Cad. Narmanlı Apt. C Blok Kat:5 No:	442
6	Gökhan	Dijital Delil İnceleme	Emniyet Müdürlüğü Kom Şube Müdürlüğü Bilisim Suçları Büro Amirliği	Emniyet Müdürlüğü Kom Şube Müdürlüğü Bilisim Suçları Büro Amirliği	442
7	Abdulkadir	Elektrik Mühendisi	Emekli	Gez Mah. Millebahçe Sok. Karmen Apt. A Blok No:	442
8	Yavuz	Elektrik ve Elektronik	Adalet Bakanlığı	Erzurum Adliyesi	442
9	Dilaver	Emlak Arsa		A. Mumcu Cad. No:	536
10	Muharrem	Gasp - Cinayet - Fotoğrafçılık - Kamera	İl Jan. K. İlgü Asyş. Şb. Müd. Olay Yeri İnceleme İhtil	Osman Bektaş Mah. Sarıca Sok. İstikbal C Blok Kat. No:	509

SIRA NO	ADI VE SOYADI	BÖLÜM VE UZMANLIK ALANI	ÇALIŞTIKLARI KURUM VE KURULUŞLARIN ADLARI	AÇIK ADRESLERİ	TEL. NUMARASI
11	Mein	Gasp - Cinayet - Fotoğrafçı - Kameraman	II Jan.K.İhî Asy.Şb.Müd.Ölay Yeni İnceleme Timi	Mural Paşa Mah. Köşk Sok. Soybığç Loj. B Blok	505
12	Uğur	Gıda Mühendisi	Bilkay Su Amb. Gıda Lim. Şti.	H.Avni Ulaş Mah. Nakış Evler C Blok No:	442
13	İbrahim	Grafoloji ve Sahtecilik (Belge İnceleme)	Emniyet Müdürlüğü	Emniyet Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü	442
14	Hakka	Grafoloji ve Sahtecilik (Belge İnceleme)	Emniyet Müdürlüğü	Emniyet Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü	442
15	Hakan	Grafoloji ve Sahtecilik (Belge İnceleme)	Emniyet Müdürlüğü	Emniyet Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü	442
16	Mehmet	Harita ve Kadastro Mühendisi	Yakutiye Belediyesi Harita Servisi	Yakutiye Belediyesi	442
17	Ferit	Hırsızlık - Cd gözümleme - Trafik - 6136	Emniyet Müdürlüğü	Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğü	505
18	Ekrem	İnşaat Mühendisi	Yakutiye Belediyesi Fen İşleri Müd.	Yakutiye Belediyesi	442
19	Senol	İnşaat Mühendisi	Dadaşkent İlk Kademe Belediyesi	Dadaşkent İlk Kademe Belediyesi İmar ve Şehircilik Müd.	442
20	Mehmet	İnşaat Mühendisi	Atatürk Üniv. Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Baskanlığı	Atatürk Üniversitesi Lojmanları Blok Kat. No:	442

SIRA NO	ADI VE SOYADI	BÖLÜM VE UZMANLIK ALANI	ÇALIŞTIKLARI KURUM VE KURULUŞLARIN ADLARI	AÇIK ADRESLERİ	TEL. NUMARASI
21	Lale	İnşaat Mühendisi, Geoteknik	Ayatürk Üniv. Mühendislik Fakültesi İnşaat Bölümü	Gez Mah. Kombina Cad.	442
22	Meic	İnşaat Mühendisi	Toprak Mahsulleri Ofisi	Toprak Masulleri Ofisi Erzurum Şube Müdürlüğü	442
23	Mehmet	İşleme - İktisat - Muhasebe Mali Konular		Gürcükapı Cad. Gürcükapı İş Merkezi Kat:4 No:43-44	532
24	Musata	Kriminalistik (Balistik - Kusur Tespiti)	Emniyet Müdürlüğü	Emniyet Müdürlüğü Kriminal Polis Lab. Müd.	442
25	Vedat	Kriminalistik (Kimyasal & İnceleme) Uzmanı	Emniyet Müdürlüğü	Emniyet Müdürlüğü Kriminal Polis Lab. Müd.	442
26	İsmail	Makina Mühendisi - Trafik Kazaları, Değer Tespiti, Araç Hasar Tespiti	İller Bankası 1. Bölge Müd.	İller Bankası Loj. D Blok Kat:2 No:3	442
27	Abdulmutalip	Makine Mühendisi - Enerji, Isıtma, Motorlu Araçlar, Doğalgaz	PTT Baş Müd.	M. Paşa Mah. Saraybosna Cad. Şengel Apt. B Blok, 10/4	442
28	Orhan	Makine Mühendisi Doğalgaz, Tesisat.	Eski Gn. Müd. Pın. Pj. Yat. Ve İns D. Bşk.	Vanlı Efenді Mah. Saraybosna Cad. Alt. Sitesi	442
29	Yusuf	Mali Müşavirlik	Erzurum Akademi SMMM Hiz. A.Ş. Yön. Kur. Üyesi	Semih Kobal Cad. Tavlasoğlu İş Merkezi Kat:6	505
30	Alaettin	Mali Müşavirlik	Akademi Mali Müşavirlik A.Ş.	Semih Kobal Cad. Tavlasoğlu İş Merkezi Kat:6	505

SIRA NO	ADI VE SOYADI	BÖLÜM VE UZMANLIK ALANI	ÇALIŞTIKLARI KURUM VE KURULUŞLARIN ADLARI	AÇIK ADRESLERİ	TEL. NUMARASI
51	İlker	Trafik	İl Jandarma Komutanlığı	Yunus Emre Mah. İşletmeciler Sit.Koop. Kat: No:	442
52	Orhan	Trafik	İl Jandarma Komutanlığı	İl Jandararm Komutanlığı	505
53	Osman	Trafik	İl Jandarma Komutanlığı	Şehit Üstteğmen İsmail ALP Mah. Dadaş Yapı Koop. Blok Kat. No:	505
54	Kaan	Trafik	Horasan İlçe Emniyet Müd.	Trafik Tescil ve Denetleme Büro Amirliği Horasan	442
55	Bayram	Trafik	İl Jandarma Komutanlığı	Şeremet Jandarma Loj. A Blok No: Yoncalık	505
56	Serhat	Trafik	İl Jandarma Komutanlığı	İl Jandararm Komutanlığı	505
57	Serkan	Trafik	İl Jandarma Komutanlığı	İl Jandararm Komutanlığı	505
58	Mehmet	Trafik ve Asayiş Olayları	Emniyet Müdürlüğü	Emniyet Müdürlüğü Asayiş Şube Müdürlüğü	442
59	Müstakim	Veteriner Hastalıkları - Hayvanlar - Adli Tıp	Doğu Anadolu Tarımsal Araştırma Enstitüsü Müd.	Doğu Anadolu Tarımsal Araştırma Enstitüsü Müd. Dadasekent	440
60	Alper	Ziraat Mühendisi	Tarım Makinaları-Ziraatın Her Alanı	Topçuoğlu Mah Yakutiye Apl. No: Erzurum	442

Belge 8: Bilirkişi raporu örnekleri
Örnek 1: Sahte Para İnceleme Raporu

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
ERZURUM ŞUBESİ
SAHTE BANKNOT/EFEKTİF/DEĞERLİ KAĞIT
İNCELEME VE DEĞERLENDİRME
RAPORU

Rapor Tarihi.....: 03.09.2009

Rapor No.....:

Rapora Esas Gönderilen Yazı : T.C. Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı Talimat Bürosu'nu
25.08.2009 tarih ve 2009/..... talimat nolu yazısı.

İlgili Mercii : T.C. Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı

Kıymet;

Cinsi.....: YTL banknot
Nominal Değeri.....: 100 (yüz)
Miktarı..... : 1 adet
Seri ve Stra No..... : R14 919452

Sahte Banknot Kod Numarası.....: M07250000294

Yukarıda detaylı bilgileri verilen kıymetin, incelenerek gerekli tespitler yapılmış ve sonuç olarak kıymetin;

1. Sahte olduğu,
2. Aldatma (iğfal, sürüm) kabiliyetinin olduğu,
3. Yapılışındaki özen ve ustalık derecesi nedeniyle sahte olduğunun ilk bakışta herkes tarafından kolaylıkla anlaşılamayacağı,
4. Para destesi veya paketi içinde yer alması durumunda sahte olduğunun ilk bakışta herkes tarafından kolaylıkla anlaşılmasının mümkün olmadığı,
5. Uzmanlarca veya veznedarlar gibi para işinin bir parçası olan insanlarca sahte olduğunun anlaşılacağı, hususlarına karar verilmiştir.

Başkan

Üye

Üye

Başveznedar Yardımcısı

Veznedar

Sayıcı-Operatör

Örnek 2: Trafik Kazası Sonucu Ölüm Olayına İlişkin Bilirkişi Raporu Örneği
(Krokisiyle beraber 2 sayfa)

KONU : Trafik Bilirkişi Raporu.
DOSYA : 2007/.....

D.
17.06.2009
Hdım-ŞK2
10.06.2009

ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE
PASINLER

17.08.2007 günü saat 11.00 sıralarında Köprüköy İlçesi Köyü içinde meydana gelen Ölümlü Trafik Kazasına 01.06.2009 günü Pasinler Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimliği tarafından bilirkişi tayin edilmem üzerine aynı gün Mahkeme heyeti ile birlikte kazanın meydana geldiği yere gidildi.

KAZA YERİ İNCELENMESİ

Kaza Köprüköy İlçesi Köyü içerisinde meydana geldiği, yolun stabilize olduğu genişliğinin 4 metre olduğu, köy içerisinde bulunan beton çesmeye 16,5 metre mesafede olduğu görüş mesafesinin iki yöne açık olduğu tespit edilmiştir.

KAZANIN OLUŞ SEKLİ

Sürücü (TC:.....) sevk ve idaresindeki plakalı Kırmızı renkli Massey Ferguson marka römorklu traktör ile ablasının ikametinden harman yerine doğru seyir halindeyken köy içerisinde bulunan büyük çeşmenin 16,5 metre karşına geldiği esnada traktör römorku üzerinde bulunan in römorktan düşmesi sonucu Ölümlü Kaza meydana gelmiştir.

İRDELEME

Kaza ile ilgili tahkikat evraklarının incelenmesinden kazanın yerleşim yeri olan köy içerisinde olduğu,kazada plakalı traktörün römorkunda yolcu olarak bulunan in ölümü ile sonuçlanan kazada,römork üzerinde yolcu olarak bulunan Maktül in traktör römorkuna habersiz bindiği ve hareket halindeki taşıttan yere atıldığı,Sürücü in ise aracı hareket ettirmeden önce aracının etrafını kontrol etmesi,sakıncalı bir durum olmadığını gördükten sonra aracını çalıştırması ve görüş emniyeti sağlandıktan sonra hareket etmesi gerektiği göz önünde bulundurularak aracını daha dikkatli ve tedbirli kullanması gerekmektedir.

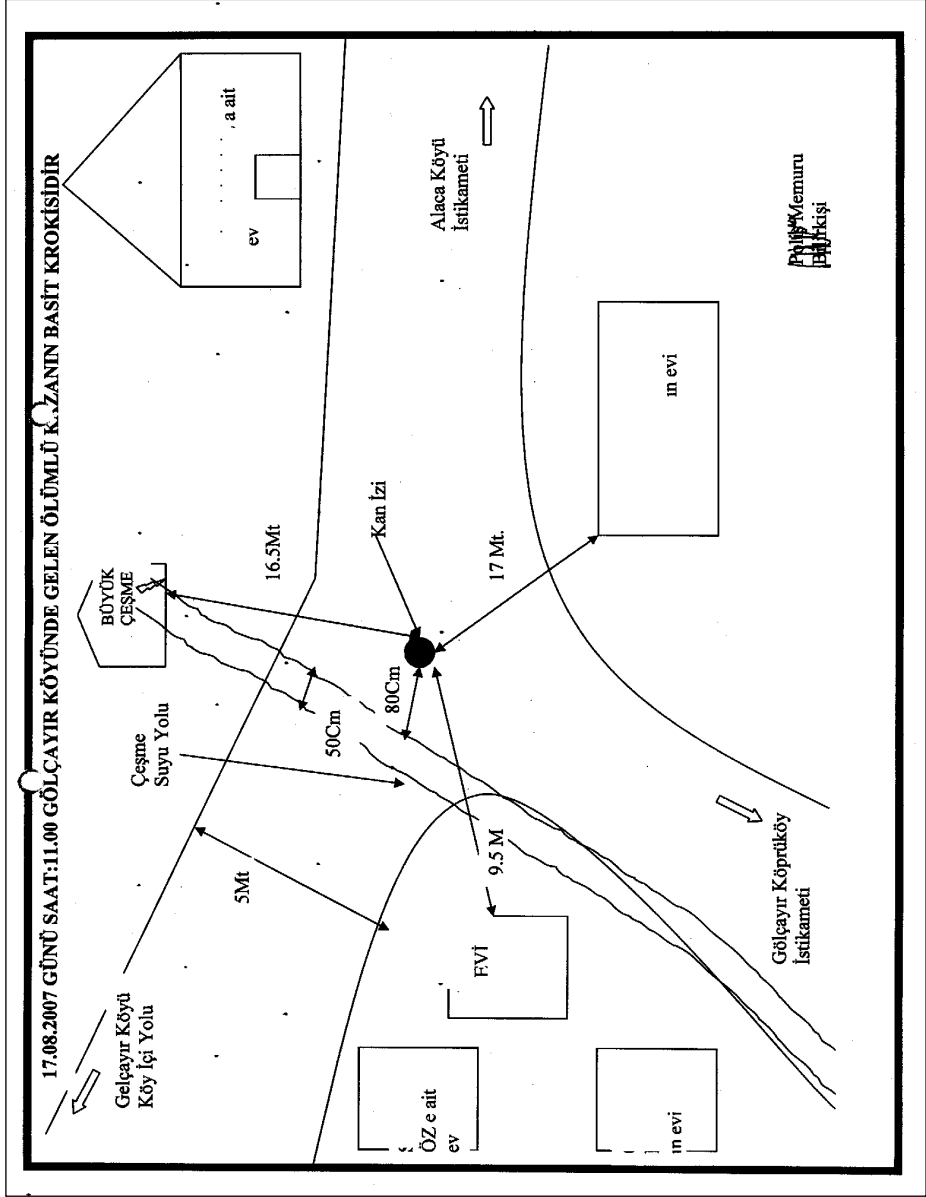
SONUÇ VE KUSUR DAĞILIMI

Bu kazanın oluşumunda plakalı traktör römorkundan düşerek hayatını kaybeden yolcu in yolculara ait kusurlardan **Madde:2 (Habersiz İnmek veya Binmek)** ile yine yolcu kusurlarından **Madde:5 (Hareket Halindeki Taşıttan Yere Atlamak)** kusurunu ihlal ettiğinden Asli Kurulsu olacağı, traktör sürücüsü in ise 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanununun da belirtilen diğer kusurlardan **Madde:47/1d (Trafik güvenliği ve düzeni ile ilgili olan ve yönetmelikte gösterilen diğer kural,yasak,zorunluluk veya yükümlülüklerle ,uymamak ve tehlikeli araç kullanmak)** kusurunu ihlal ettiğinden tali kusurlu olacağı kanaatim ve görüşümdür.

Arz ederim.

Trafik Polis Memuru
Bilirkişi.

Trafik Kazası Bilirkişi Raporuna Ek Kroki



Örnek 3: Trafik Kazası Sonucu Yaralanma Olayına İlişkin Adli Tıp Raporu Örneği (2 Sayfa)

T.C.
ADLI TIP KURUMU
Ankara Adli Tıp Grup Başkanlığı

2009/05/20
Tutanak

Trafik İhtisas Dairesi Başkanlığı

Sayı : --2009/4911/.....

28/04/2009

R A P O R

Pasinler Sulh Ceza Mahkemesi'nin 06/04/2009 tarihli ve 2008/..... sayılı havalesi ile gönderilen hakkındaki dosya tetkik edildi.

Kusur oranı sorulmaktadır.

OLAY : 04/04/2008 günü saat 13:40 sıralarında sürücü sevk ve idaresindeki plaka sayılı minibüsle Köyü istikametinden Pasinler istikametine seyri halinde iken olay yerine geldiği sırada karşı yönden gelen traktörden inip karşıdan karşıya geçmek için önüne çıkan yaya 'ya çarpması neticesinde yaralanmalı kaza meydana gelmiştir.

İRDELEME : Kaza mahalli, çift yönlü 3 metre genişliğinde köy yolu, zemin ıslak ve asfalt kaplama, vakit gündüz ve yer meskun mahal dışıdır.

Sürücü verdiği ifadesinde özetle, olay mahallinde seyri halinde iken karşı önünde duran traktörün hareket etmeye başladığı, traktörün römorkundan şahsın önüne atladığını ve birden önüne çıktığını, kendisine çarpmamak için fren yaptığını ancak çarptığını beyan etmiştir.

Yaya verdiği ifadesinde özetle, traktörün kabininden inip karşıya geçmek isterken Köyü istikametinden gelen minibüsün kendisine çarptığını beyan etmiştir.

Trafik Kaza Tespit Tutanağı sonucunda sürücü 'nin KTK Madde:47/d ihlali olduğu, yaya 'nın "Yola birden bire çıkmak" kusurunu ihlal ettiği belirtilmiştir.

19/12/2008 tarihli Bilirkişi Raporu sonucunda sürücü 'nin kusursuz olduğu, yaya 'nin %100 asli kusurlu olduğu belirtilmiştir.

Ara karar ve talimat yazısındaki istem doğrultusunda dosya muhteviyatı heyetimiz tarafından incelenip durum değerlendirilmesi yapıldığında yukarıda olay bölümünde anlatıldığı şekliyle olayın meydana geldiği anlaşılmalı olup, aşağıdaki şekli ile rapor tanzimi cihetine gidilmiştir. Buna göre;

-- Sürücü sevk ve idaresindeki minibüs ile meskun mahal dışında seyrini sürdürürken yola gereken dikkatini vermemiş, karşı yönden gelip duran traktörü gördüğünde traktörden inerek yola yayanın çıkabileceğini ön görerek kura ile ikaz edip teyakuzla seyretmesi gerekirken bu hususa riayet etmeyip bu traktörün yanından geçişi sırasında traktörden inip kontrolsüzce karşıdan karşıya geçmek isteyen yayaya önlemsizce çarptığı olayda dikkatsiz ve tedbirsizliğiyle (K.T.K. Madde:47/d gereğince) ikinci derecede kusurludur.

-- Yaya , yolculuk yaptığı traktörden inip karşıya geçmek istediğinde karşıdan karşıya geçişlerde uyulması gereken kurallara uymamış, yaklaşan aracın hız ve uzaklığını göz önüne almamış, gelen araca ilk geçiş hakkını vermeyip kendi can güvenliğini tehlikeye atacak tarzda kontrolsüzce karşıya geçmek istediğinde bu aracın sademsine maruz kaldığı olayda dikkatsiz, tedbirsiz ve kurallara aykırı hareketleriyle (K.T.K. Madde:68 gereğince) birinci derecede kusurludur.

SK

(Devami ikinci sayfadadır)

T.C.
ADLI TIP KURUMU
Ankara Adli Tıp Grup Başkanlığı

Trafik İhtisas Dairesi Başkanlığı

Sayı : --2009/4911/.....

28/04/2009

(İkinci sayfa)

SONUÇ : Yukarıdaki hususlar muvacehesinde, olayda;
-- Sürücü..... 'nin ikinci derecede kusurlu olduğu,
-- Yaya 'nın birinci derecede kusurlu olduğu kanaatini bildirir
müşterek rapordur.

~~Trafik İhtisas Dairesi~~
Başkanı

~~Trafik İhtisas Dairesi~~
Uzmanı

~~Trafik İhtisas Dairesi~~
Uzmanı

PASINLER SULH CEZA MAHKEMESİ'NE

Uz. Dr. H.....
Grup Başkanı ✕

EKİ: Adli Dosya
SK

Örnek 4: Trafik Kazası Sonucu Yaralanma Olayına İlişkin Bilirkişi Raporu Örneği
(Krokiyle beraber 3 sayfadan ibaret)

2008/

SULH CEZA MAHKEMESİNE
PASINLER

D
26/12/2008
Hakim 107364
[Signature]

DOSYA NUMARASI : 2008 /

İŞİ TEVDİ EDEN : Pasinler Sulh Ceza Mahkemesi ,
KAZANIN YERİ : köyü, eski gübre deposu karşısı .
KAZANIN TA.SAAT : 04.04.2008 günü saat 13.30 sıraları
KAZANIN NEVİ : Yaralamalı trafik kazası .

04.04.2008 günü saat 13.40 sıralarında Pasinler ilçesi köyü , eski gübre deposu karşısında meydana gelen yaralamalı trafik kazası ile ilgili Pasinler Sulh Ceza Mahkemesi tarafından resen bilirkişi tayin edildiğimden, 19.12.2008 günü mahkeme heyeti ile birlikte keşif mahallinde yapılan tetkik ve inceleme ile görgü şahitlerin ifadeleri esas alınarak yapılan tetkik ve incelemede ;

KAZANIN OLUŞ ŞEKLİ Sürücü sevk ve idaresindeki plakalı Minibüs ile köyü istikametinden Pasinler istikametine seyir halinde iken eski gübre deposu karşısına geldiği bir sırada karşı istikametden gelen römorklu traktör arkasından , yolu kontrol etmeden, birdenbire yola çıkan yaya ' ya minibüsün sol ön far kısmıyla çarpması sonucu yaralamalı trafik kazası meydana gelmiştir.

TAHLİL VE İNCELEME : Kazanın meydana geldiği gün havanın kapalı , zeminin ıslak görüşün açık olduğu, günün gündüz olduğu , yolun eğimsiz düz bir yol olduğu, kaza yerinde her hangi bir firen izinin bulunmadığı tespit edildi.

Kaza yerinde plakalı araca ait her hangi bir firen izinin bulunmaması, yaya ' nın aniden birdenbire yola çıktığı, yola çıkması ile çarpmanın aynı anda olduğu, kaza sürücünün intikal süresi içerisinde meydana geldiği ve kazanın aniden, birden bire geliştiği düşünülmektedir.

2918 Sayılı K.T.K.nun 68 maddesinin (b) bendinde belirtildiği gibi "Taşıt yolunun karşı tarafına geçmek isteyen yayaların taşıt yolunu, yaya ve okul geçidi ile kavşak giriş ve çıkışları dışında herhangi bir yerden geçmeleri yasaktır. Hükmü mevcut olup;

Yayalar, bu yerlerden geçerken;.... (3.) madde ışıklı işaret veya yetkili kişilerin bulunmadığı geçitlerde veya **kavşaklarda güvenlikleri açısından yaklaşan araçların uzaklık ve hızını göz önüne almak zorundadırlar.**

Yine aynı kanuna bağlı yönetmeliğin 138 maddesinin (b) bendinin 3. fıkrasında ışıklı işaret veya yetkili kişilerin bulunmadığı geçitlerde veya kavşaklarda güvenlikleri açısından yaklaşan araçların uzaklık ve hızını göz önüne alarak uygun zamanda geçmek zorundadırlar.

Ancak, 100 metre kadar mesafede yaya geçidi, okul geçidi veya kavşak bulunmayan yerlerde yayalar, taşıt trafiği için bir zorluk veya engel yaratmamak şartıyla ve yoldan gelen taşıtların uzaklık ve hızını kontrol ederek kendi güvenliklerini sağladıktan sonra en kısa doğrultuda ve en kısa zamanda taşıt yolunu geçebilirler.

Yollarda karşıdan karşıya güvenli geçiş, önce sola sonra sağa bakılarak sakınca yoksa taşıt yoluna girmek, geçiş sırasında sola ve sağa bakılarak yürüyüşe devam etmek, taşıt yoluna girmeden güvenle duramayacak kadar yaklaşmış taşıtlar varsa ilk geçiş hakkını onlara verip geçişlerini beklemek suretiyle yapılır hükmü mevcuttur. Yine işaretlerle belirlenmemiş yollardan karşıdan karşıya geçitlerde ilk geçiş hakkı araçlara aittir.

Yaya yollarında, geçitlerde veya mecburi hallerde taşıt yolu üzerinde bulunan yayaların, trafiği engelleyecek, tehlikeye düşürecek davranışlarda bulunmaları,

dikkatsiz hareket etmeleri, oynamaları veya bu yerleri saygısızca kullanmaları yasaktır. Hükümleri mevcuttur.

Dosya kapsamında yapılan incelemede yaya 'nin bu kurallara uygulamadığı düşünülmektedir.

..... plakalı Minibüs sürücüsü ise 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununda belirlenen kurallara uygulayarak yolun sağ şeridinden seyir ettiği sırada karşı istikametten gelen römorklu traktörün arkasından aniden yola çıkan yaya , ya çarptığı, kazanın aniden gelişmesinden mütevellit kaza öncesi alınacak her hangi bir tedbirin olmadığı, ve kazanın oluşmasında da her hangi bir kural ihlalinin bulunmadığı düşünülmektedir

KAZA YERİ : Kaza yerinin Pasinler –..... köyü yolu olduğu , yolun 5 metre genişliğinden asfalt kaplama bir yol olduğu, yolun her iki tarafında da 1.5 metre hafif düşük banket bulunduğu , trafik işaret ve yer işaretleme çizgilerin olmadığı, kaza yerinde kan izler ve kazaya karışan araca ait cam kırıkları olduğu , kazaya etki edecek her hangi bir durumun bulunmadığı,kaza anı havanın kapalı, zeminin ıslak, görüşün açık, yolun eğimsiz düz bir yol olduğu, yayalar için kaza yerinde ve yakınında alt ve üst geçit olmadığı ,yaya geçil levhasının bulunmadığı , kaza yerinde araçlara ait her hangi bir firen izinin bulunmadığı tespit edildi.

NETİCE VE KANAAT : Dosya üzerinde yapılan tetkik ve incelemede :

Mevcut iz ve delillerle göre :

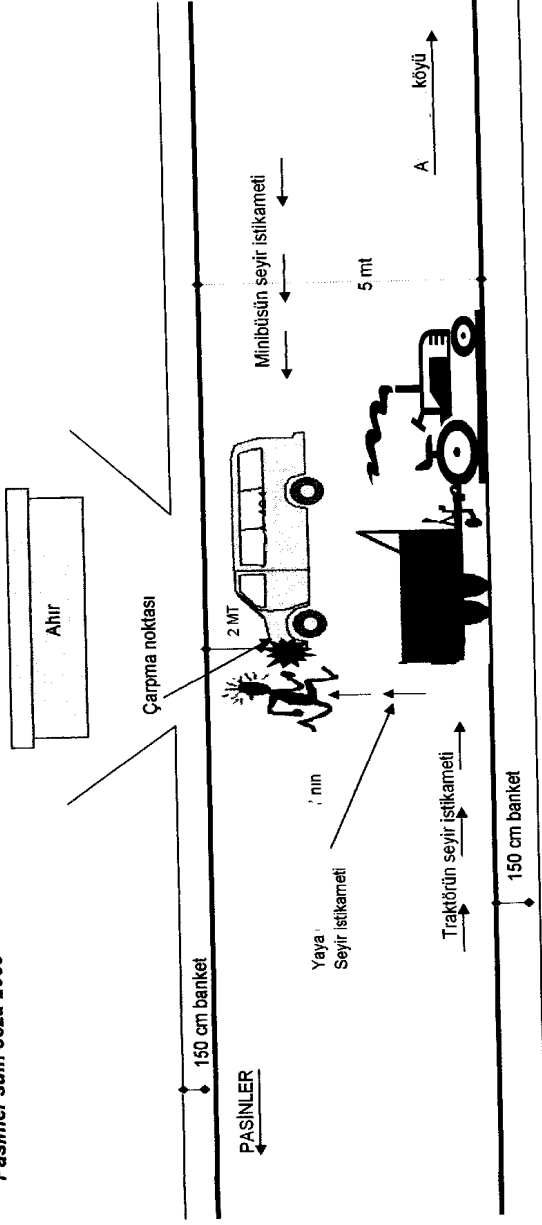
Bu kazanın meydana gelmesinde yaya nin 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 68 maddesinin 1-b/ 3 bendi (ışıklı işaret veya yetkili kişilerin bulunmadığı geçitlerde veya kavşaklarda güvenlikleri açısından yaklaşan araçların uzaklık ve hızını göz önüne alarak uygun zamanda geçmemek) ve " **Yollarda karşıdan karşıya güvenli geçiş, önce sola sonra sağa bakılarak sakınca yoksa taşıt yoluna girmek, geçiş sırasında sola ve sağa bakılarak yürüyüşe devam etmek, taşıt yoluna girmeden güvenle duramayacak kadar yaklaşmış taşıtlar varsa ilk geçiş hakkını onlara verip geçişlerini beklemek suretiyle yapılır** " ve **Yaya yollarında, geçitlerde veya mecburi hallerde taşıt yolu üzerinde bulunan yayaların, trafiği engelleyecek, tehlikeye düşürecek davranışlarda bulunmaları, dikkatsiz hareket etmeleri, oynamaları veya bu yerleri saygısızca kullanmaları yasaktır hükümlerine uymadan karşıdan karşıya geçme kurallarını ihlal etmek suretiyle yola birden bire çıkarak kazaya sebebiyet verdiğinden , % 100 (yüzde yüz) asli kusurlu ve kabahatli olduğu,**

..... **Plakalı araç sürücüsü**'nin ise, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununda belirtilen kuralları uyguladığı, kaza sürücünün intikal süresi içerisinde meydana geldiği ve kazanın aniden, birden bire geliştiği ve kaza öncesi alınacak her hangi bir tedbirin olmadığı, dolayısıyla kazanın meydana gelmesinde **her hangi bir kural ihlali bulunmadığı ve kusurunun olmadığı** kanaati ile hazırlanan trafik kazası bilirkişi raporu tanzimle imza altına alınmıştır. 19.12.2008

Arz ederim.

.....
Emniyet Amiri
Bilirkişi


Pasınlar sulh ceza 2008-



04.04.2008 günü saat 13.40 sıralarında Al köyü, eski gübre deposu karşısında meydana gelen yaralımalı trafik kazası ile ilgili olay yerini gösterir ölçeksiz basit kroki kazadan sonra keşif esnasında dosya kapsamında ve şahıtların beyanları esas alınarak tanzim edilmiştir. 19.12.2008

Emniyet Amiri
Bilirkişi

Örnek 5: Trafik Kazası Sonucu Ölüm Olayına İlişkin Adli Tıp Raporu Örneği (2 Sayfadan ibaret)

<p>T.C. ADLİ TIP KURUMU Ankara Adli Tıp Grup Başkanlığı</p>	<p>Dosyasına 22/05/2009 Hakim - 98042</p> 
<p>Trafik İhtisas Dairesi Başkanlığı</p>	
<p>Sayı : -/5413/.....</p>	
<p>RAPOR</p>	
<p>13/05/2009</p>	
<p>Pasinler Asliye Ceza Mahkemesi'nin 21/04/2009 tarih ve 2008/..... sayılı havalesi ile gönderilen..... hakkındaki dosya tetkik edildi.</p>	
<p>Kusur durumunun tespiti istenmektedir.</p>	
<p><u>OLAY</u> :</p>	
<p>23.06.2008 günü saat 14.00 sıralarında sürücü..... sevk ve idaresindeki..... plaka sayılı kamyon ile D.100 karayolunu takiben,Polis merkezi istikametinden No.73 bina önündeki boş araziye dönüş yapıp,evin önüne yanaşmak için manevrasına devam ederken,seyrine göre yolun sağında kaldırım üzerinde bisiklet kullanan 10 yaşlarındaki..... 'ya kamyonun arka sağ teker kısmının sademesine maruz kalmasıyla ölümlü,dava konusu olay meydana gelmiştir.</p>	
<p><u>İRDELEME</u> :</p>	
<p>Trafik Kazası Tespit Tutanağı ve dosya içeriğine göre kazanın;meskun mahalde,D.100 karayolu ve No.73.nolu evin önünde, iki yönlü, eğimsiz, düz, kuru, asfalt kaplamalı yolda, gündüz meydana geldiği, havanın açık olduğu, anlaşılmıştır.</p>	
<p>Sürücü..... verdiği ifadesinde, sevk ve idaresindeki aracıyla polis merkezi amirliğini geçtikten sonra yavaşladığını ve hemen polis merkezinin yanındaki evinin önüne aracı park etmek için direksiyonu sağa kırdığını,evinin önüne tam geçtiği sırada bir ses duyduğunu beyan etmiştir.</p>	
<p>23.06.2008 tarihli Trafik Kaza Tespit Tutanağında,kazanın oluşumunda,sürücü..... 'un 47.d(trafik güvenliği ve düzeniyle ilgili olan kural,yasak,zorunluluk ve yükümlülükler uymamak)ihlalden tali kusurlu olduğu,bisiklet sürücüsü..... nun kazada K.T.Y.yönetmeliğin mad.136.ihlal ve 2918 s.K.T.K.84.kod.37 ihlali ihlal etmekten asli kusurlu olduğu,26.12.2008 tarihli Birlikçi Raporunda,sürücü..... 'un kusursuz olduğu,bisiklet sürücüsü..... 'nun ise %100 oranında asli kusurlu olduğu belirtilmiştir.</p>	
<p>Dosyada mevcut olan Trafik Kaza Tespit Tutanağı,Birlikçi Raporu,Fotoğraflar,sürücü ifadeleri tekmil veriler nazara alındığında olayın yukarıda olay bölümünde anlatıldığı şekilde meydana geldiği anlaşılma, heyetimiz aşağıdaki şekilde rapor tanzim etmiştir .</p>	
<p>Mevcut verilere göre;</p>	
<p>---Sürücü..... sevk ve idaresindeki kamyon ile seyrederken olay mahalline geldiğinde,yola gereken dikkatini vermediği,sağa dönüşü yaparak,evin önüne park etmek için manevrasına devam ederken, manevrasını daha dikkatli ve tedbirli bir şekilde yapmadığı (K.T.K.47.d),kaldırım üzerinde manevra yaptığı alana doğru gelen bisikletli çocuğa varlığını belirtmek bakımdan uyarıda bulunmadığı,manevrasını bitirmek üzereyken aracının arka sağ teker kısmına bisikletinin çarpışmasıyla meydana gelen olayda,dikkatsizliği,tedbirsizliği ve nizamlara aykırı hareketiyle <u>ikinci derecede kusurludur.</u></p>	
<p>---10 yaşlarındaki..... 'nun yaya kaldırımında bisiklet kullanırken,sağa dönüşünü yapıp ve manevrasına devam eden kamyonu tehlikeli bir şekilde yaklaşıp kamyonun arka sağ teker kısmına çarpmasıyla meydana gelen (K.T.K.47.d)olayda,bu hal ve hareketlerinin olaya müdrik yaşta olmayışında etkisiyle davranış faktörlerinin sonuç üzerine birinci derecede müessir olduğu kanaatine varılmıştır.</p>	
<p>FC / (devamı ikinci sayfadadır)</p>	

T.C.
ADLİ TIP KURUMU
Ankara Adli Tıp Grup Başkanlığı

Trafik İhtisas Dairesi Başkanlığı

Sayı : -/5413/.....

13/05/2009

(ikinci sayfa)

SONUÇ :

Yukarıdaki hususlar muvacehesinde, olayda;

--Sürücü 'un ikinci derecede kusurlu,

--10 yaşlarındaki 'nun bu hal ve hareketlerinin olaya müddik yaşta olmayışında etkisiyle davranış faktörlerinin sonuç üzerine birinci derecede müessir olduğu kanaatini bildirir müşterek rapordur.

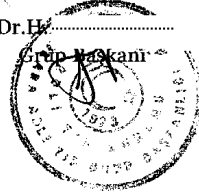
Trafik İhtisas Dairesi
BAŞKANI

Trafik İhtisas Dairesi
UZMANI

Trafik İhtisas Dairesi
UZMANI

PASINLER ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

Uz.Dr.H.....



Ek:Adli Dosya
FÇ

13 MAY 2009

**Örnek 6: Trafik Kazası Sonucu Yaralanma Olayına İlişkin Bilirkişi Raporu Örneği
(Krokiyle beraber 3 sayfadan ibaret)**

2008 /

D.
02.01.2009
Halkm-98042
→ 4/5

**ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE
PASINLER**

DOSYA NUMARASI : 2008 /
İŞİ TEVDİ EDEN : Pasinler Asliye Ceza Mahkemesi ,
KAZANIN YERİ : Pasinler ilçesi karayolu üzeri nolu evin önü,
KAZANIN TA.SAAT : 23.06.2008 günü saat 14.00 sıraları
KAZANIN NEVİ : Ölümlü ve maddi hasarlı trafik kazası.

23.06.2008 günü saat 14.00 sıralarında Pasinler ilçesi karayolu üzeri nolu evin önünde meydana gelen Ölümlü trafik kazası ile ilgili Pasinler Asliye Ceza Mahkemesi tarafından resen bilirkişi tayin edildiğinden, 26.12.2008 günü mahkeme heyeti ile birlikte keşif mahallinde yapılan tetkik ve inceleme ile görgü şahitlerin ifadeleri esas alınarak yapılan tetkik ve incelemede;

KAZANIN OLUŞ ŞEKLİ: Sürücü ; sevk ve idaresindeki plakalı Kamyon ile Köprüköy istikametinden gelerek İlçe Emniyet Müdürlüğünü geçtikten sonra yolun sağ kısmında bulunan numaralı evin önündeki boş alana park etmek için giriş yaptığı sırada seyir istikametine göre yolun sağ kısmında bulunan yaya kaldırımdan seyir eden Bisiklet sürücüsü bisikleti ile park edecek olana kamyonun sağ arka lastiklerinin ön kısmına çarpması sonucu , kendisinin çarpanın etkisi ile geri düşüp, yaralanmasına ve daha sonra ölümüne, bisikletin ise sol arka lastiklerin altında kalarak parçalanması ile neticelenen ölümlü ve maddi hasarlı trafik kazası meydana gelmiştir.

TAHLİL VE İNCELEME : Kazanın meydana geldiği gün havanın açık, zeminin kuru görüşün ışık açık olduğun , günün gündüz tespit edildi.

Bu kaza kamyon sürücüsü park ederken veya park etmek üzere hareket halinde iken kamyonun sağ kısmında bulunan yaya kaldırımdan seyir halinde bulunan bisiklet sürücüsü idaresindeki bisikleti durduramayarak kamyonun sağ arka dingil kısmında bulunan lastiğin ön kısmına hızlı bir şekilde çarptığı, çarpanın etkisi ile kendisinin bisikletin gerisine düştüğü ancak bisiklet kamyonun altından geçerek sol lastiğin altında kaldığı düşünülmektedir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununu 37 inci maddesinde Sürücü belgesi almaları zorunlu olmamakla beraber;

Bisiklet kullananların 11, motorsuz taşıtları kullananlar ile hayvan sürücülerinin 13 yaşını bitirmiş olmaları, bedensel ve ruhsal bakımdan sağlıklı bulunmaları zorunludur. Hükmü mevcuttur.

Yine aynı kanununa bağlı yönetmeliğin 136 maddesinin (a) bendinin 1.inci fıkrasında bisiklet sürücüsünün yaya yollarını kullanması yasaktır. Amir hükmü mevcuttur.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 47-1/ d maddesi " Trafik güvenliği ve düzeni ile ilgili olan ve yönetmelikte gösterilen diğer kural, yasak, zorunluluk veya yükümlülüklerle, uymak zorundadır. Hükmü mevcuttur.

Bisikletin firen tertibatının düzenli olup olmadığı veya freninin tutup tutmadığı tespit edilememiştir.

Bisiklet sürücüsü 19.01.1998 doğumlu yukarıda belirtilen kuralları uygulamamış, duran veya durmak üzere bulunan kamyonu çarparak kazanın meydana gelmesine sebebiyet vermiştir.

..... plakalı Kamyon sürücüsü ise normal olarak E- 80 devlet karayolu üzerinden gelerek seyir istikametine göre yolun sağ kısmında ekli krokide de görüldüğü gibi evinin önüne girerek aracı park etmek üzere iken seyir istikametine göre yolun sağ yaya kaldırımından gelerek sevk ve idaresindeki kamyonun sağ arka lastiğinin ön kısmına çarpmıştır. Bisiklet sürücüsünün geldiği istikamet Kamyon sürücüsü ' un sağ ve sol dikiz aynalarının görüş alanının dışındadır. Bu kazada her hangi bir kural ihlali olmadığı gibi kaza öncesi alınacak da her hangi bir tedbir bulunmamaktadır.

KAZA YERİ : Kaza yerinin E- 80 Devlet karayolu bitişiği plakalı Kamyon sürücüsü ' un evinin önü olduğu, evin önü 14.70 mt uzunluğunda, 7.80 metre genişliğinde stabile kaplama boş alan olduğu görüldü.

Kaza yerinde her hangi bir firen izinin bulunmadığı, kazaya karışan bisikletin kamyonun sol arka dingilin ön kısmında bulunan lastiğinin altında olduğu, Bisiklet sürücüsü müteveffa' nun ise kamyonun sağ arka dingil lastiğinin hizasında yaklaşık 2 metre gerisinde yatar vaziyette olduğu tespit edildi.

Kaza yerinin kazanın meydana geldiği durum ile şimdiki durumunda aynı olduğu tespit edildi .

NETİCE VE KANAAT : Dosya üzerinde yapılan tetkik ve incelemede :

Mevcut iz ve delillerle göre :

Bisiklet sürücüsü 19.01.1998 doğumlu park etmek üzere duran veya durmak üzere bulunan kamyonun sağ arka kasa dingil ön lastiklerine çarparak, bu kazanın meydana gelmesine sebebiyet vermiştir

Bu kazanın meydana gelmesinde **Bisiklet sürücüsü** nun 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununu 37 inci maddesinde Sürücü belgesi almaları zorunlu olmamakla beraber;

Bisiklet kullananların 11, motorsuz taşıtları kullananlar ile hayvan sürücülerinin 13 yaşını bitirmiş olmaları, bedensel ve ruhsal bakımdan sağlıklı bulunmaları zorunludur.

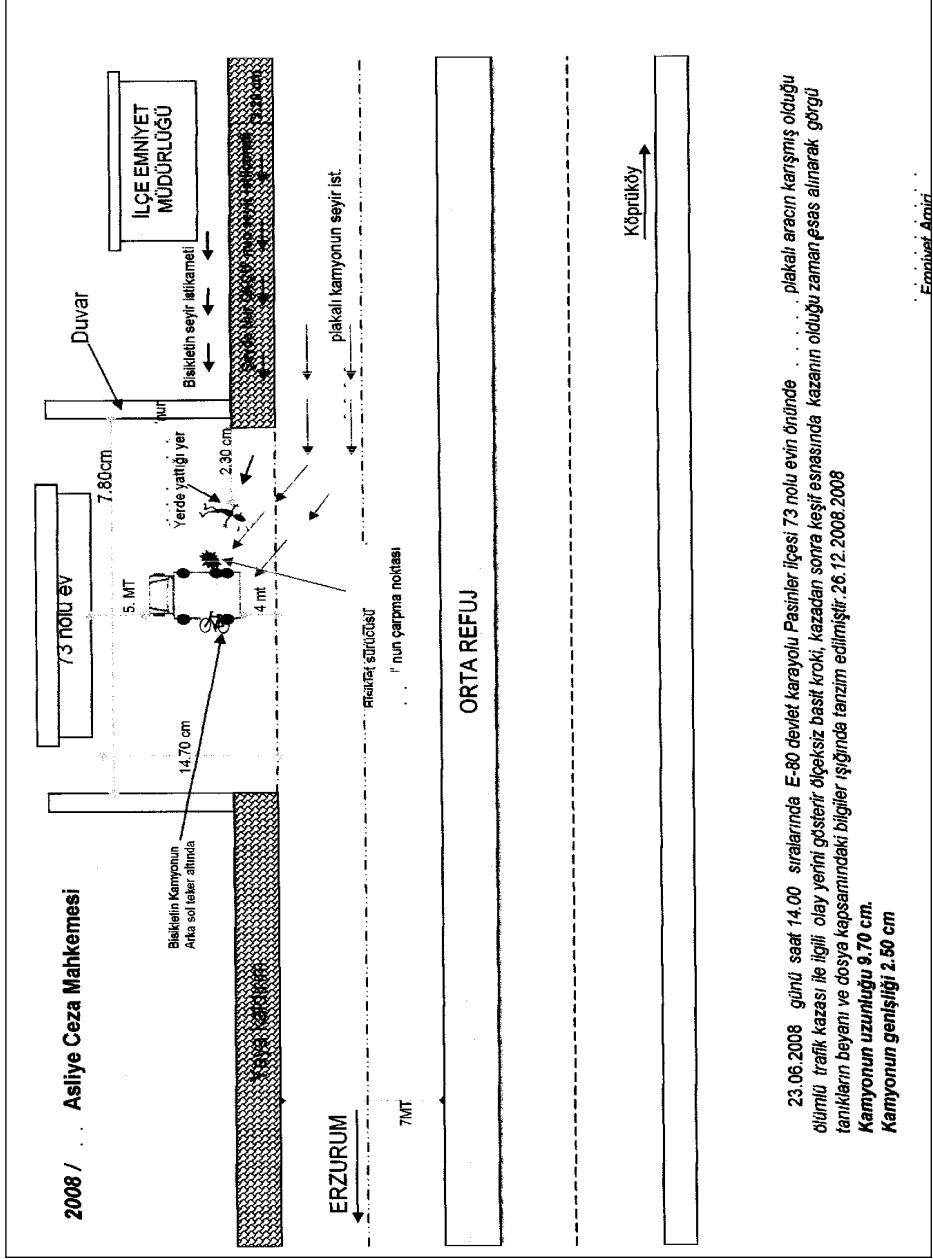
Yine aynı kanununa bağlı yönetmeliğin 136 maddesinin (a) bendinin 1.inci fıkrasında bisiklet sürücüsünün yaya yollarını kullanması yasaktır.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 47-1/ d maddesi " Trafik güvenliği ve düzeni ile ilgili olan ve yönetmelikte gösterilen diğer kural, yasak, zorunluluk veya yükümlülüklerle, uymak zorundadır. Kusurlarını ihlal ederek kazanın meydana gelmesine **sebebiyet verdiği**nden , % 100 (**yüzde yüz**) **asli kusurlu ve kabahatli olduğu**,

..... **plakalı Kamyon sürücüsü** ' un ise normal olarak sağa dönüş yaparak evinin önüne park etmek istediği sırada , sevk ve idaresindeki kamyonun dikiz aynalarının görüş alanı dışında ve sağ kısmından aniden gelerek kamyonuna çarpan bisiklet sürücüsüne karşı alabileceği her hangi bir tedbir olmadığı gibi kaza öncesi de alınacak her hangi bir tedbiri bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu kazanın meydana gelmesinde her hangi bir kural ihlali bulunmadığı **kusur ve kabahatinin olmadığı** kanaati ile hazırlanan trafik kazası bilirkişi raporu tanzimle imza altına alınmıştır. 26.12.2008

Arz ederim.

Emniyet Amiri
Bilirkişi



Örnek 7: El svabına ilişkin bilirkişi inceleme raporu örneği



EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI
DAİRESİ BAŞKANLIĞI



EKSPERTİZ RAPORU

İZMİR

Uzmanlık Numarası : KMY-2007/ . . .

04 Ekim 2007

Ekspertizi Veren Yer : DAZKIRI Cumhuriyet Başsavcılığı
(Yazı gün ve sayısı) : 21.09.2007 2007/

Ekspertiz : El Svapları Analizi.

Ekspere Verilen Eşya : isimli şahsın sağ ve sol el avuç içi ve el üstlerinden görevi gereği alınan el svapları.

RAPOR

. 'ya ait sağ ve sol el avuç içi ve el üstü svaplarının Laboratuvarımızda Atomik Absorbsiyon Spektrofotometresi cihazı kullanılarak yapılan analizleri neticesinde; adı geçen şahsın el svaplarında atış artıklarına rastlanılmamıştır.

N O T : 1-Ateş eden el veya ellerin atıştan sonra yıkanması veya silinmesi durumunda atış artıkları elde ya hiç kalmamakta ya da çok az miktarda kalabilmektedir.

2-Silahın cinsine, tutuluş şekline ve patlamanın tam olup olmamasına bağlı olarak ateş eden ele atış artıkları bulaşmayabilir. Toplu tabancaların veya uzun namlulu silahların kullanıldığı olaylarda tetiği çeken ele atış artıklarının bulaşma ihtimali çok azdır.

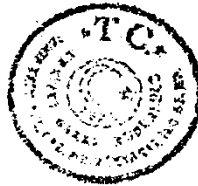
3-Eldivenli el ile yapılan atışlarda ele atış artıkları bulaşmaz.

4-Svaplar analizde kullanılmıştır.

5-Svaplarla birlikte gönderilen kan numunesi incelenmeden iade edilmiştir.

A.Ş

UZMAN



YASISTAN



Örnek 8: Balistik incelemeye ilişkin bilirkişi inceleme raporu örneği

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
JANDARMA GENEL KOMUTANLIĞI
ANKARA

EKSPERTİZ RAPORU

EVRAK KAYIT NUMARASI :

UZMANLIK NUMARASI : (Balistik)/...../.....

GÖNDEREN MAKAM : İL JANDARMA KOMUTANLIĞI/AFYON
gün ve ASYŞ: sayılı
yazısı

İNCELEME KONUSU : Kovan ve mermi çekirdeği tetkiki.

EKSPERE VERİLEN EŞYA : günü AFYON- köyünde köy bekçisi in kimliği belirsiz kişiler tarafından yaralanması olayı ile ilgili olarak tetkik için gönderilen; olay yerinde elde edildiği belirtilen dokuz adet 7.65 mm çapında, MKE marka, Browning tipi suç konusu kovan ve üç adet 7.65 mm çapında suç konusu mermi çekirdeği.

RAPOR

1. Tetkik için gönderilen ve olay yerinde elde edildiği bildirilen dokuz adet 7.65 mm çapında MKE marka Browning tipi suç konusu kovan ile üç adet 7.65 mm çapında suç konusu mermi çekirdeğinin mikroskopta yapılan incelemeleri neticesinde;

-Dokuz adet 7.65 mm çapında Browning tipi suç konusu kovanın, çap ve tiplerine uygun **bir silah ile atıldıkları,**

-Üç adet 7.65 mm çapında mermi çekirdeğinin, çapına uygun **bir silah ile atıldıkları,**
tespit edilmiştir.





2. Suç konusu kovanlar ve mermi çekirdekleri ile;

a. NİSAN 1993 tarihinden itibaren laboratuvarımıza intikal eden ve halen laboratuvarımızda mevcut atıldığı silahı tespit edilemeyen olaylara ait suç konusu aynı çap ve tipteki kovanların mikroskopta yapılan karşılaştırmaları neticesinde, mevcut genel izlere atfen; aralarında bir ilişkinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.





b. Laboratuvarımız atıldığı silahı tespit edilemeyen olaylar arşivinde bulunan ve büyük bir çoğunluğu deforme vaziyette olan mermi çekirdekleri ile mukayese mermi çekirdeklerinin karşılaştırılması uzun zaman alacağından mikroskopta bu yönde bir karşılaştırma yapılamamıştır. Ancak, gönderilen mermi çekirdekleriyle irtibatı olabileceğinden şüphelenilen olayların bildirilmesi halinde karşılaştırma yapmak mümkün olacaktır.



Örnek 9: Üzerinde oynama yapılmış kuru-sıkı (ses veya gaz fişegi atan) tabancalara ait bilirkişi inceleme raporu

	EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI DAİRESİ BAŞKANLIĞI	
EKSPERTİZ RAPORU		
<u>Izmir Kriminal Polis Laboratuvarı</u>		
Uzmanlık Numarası :	BLS-2007/8417	I Z M İ R 24.12.2007
Eksptizi Veren Yer :	DAZKIRI Cumhuriyet Başsavcılığı.	
(Yazı gün ve sayısı) :	27.11.2007. •• SÖRÜŞTURMA NO:2007/	
Eksptiz :	Tabanca ve fişek tetkiki.	
Ekspere Verilen Eşya :	Tetkik için gönderilen; numarası "206.." olarak okunabilen, esasında 9 mm. çapında ses-gaz fişegi atan bir tabanca iken, sonradan yivli-setli bir namlu monte edilerek, 7.65x17 mm. çap ve tipinde ateşli silah fişeklerini atar duruma getirilmiş, yarı otomatik tabanca ve şarjörü ile 7.65x17 mm. çap ve tipinde yedi adet fişek.	
R A P O R		
<p>1. Tetkik için gönderilen, numarası "206.." olarak okunabilen silah; esasında 9 mm. çapında ses-gaz fişegi atan bir tabanca iken, sonradan yivli-setli bir namlu monte edilerek, 7.65x17 mm. çap ve tipinde ateşli silah fişeklerini atar duruma getirilmiş, yarı otomatik bir tabancadır.</p> <p>Yapılan incelenmesinde; atışına engel herhangi bir mekanik arızasının bulunmadığı görülmüştür.</p> <p>Birlikte gönderilen yedi adet fişek; 7.65x17 mm. çap ve tipinde olup, çap ve tipine uygun silahlarda kullanılmak üzere imal edilmişlerdir. Bu fişeklerden beş adedi, yaptığımız deneme ve mukayese atışlarında kullanılmış ve patladıkları tespit edilmiştir.</p> <p>Bu itibarla, söz konusu tabanca ve fişekler; 6136 sayılı yasaya göre yasak niteliği haiz ateşli silah ve fişeklerindedir. Ancak, bahse konu tabanca, nitelikleri itibarıyla vahamet arzuetmez.</p> <p>2. İnceleme konusu tabancadan elde ettiğimiz mukayese kovanlarının, Laboratuvarımız Silahı Tespit Edilemeyen Olaylar Arşivinde kayıtlı bulunan çap ve tipine uygun suç konusu kovanlar ile mikroskopta yapılan karşılaştırılmasında; mevcut izler yönünden, aralarında herhangi bir irtibatla rastlanılmamıştır.</p> <p>NOT: Beş adet fişek, deneme ve mukayese atışlarında kullanılmıştır.</p> <p>Y.YAVUZ</p>		
UZMAN		ASISVAN
 Kriminal Polis Laboratuvarları ENFSI üyesidir. Yazınlaştırmak üzere bu belgeyi laboratuvarımıza göndermeniz rica olunur.		
<p>Aslında gaz-ses fişegi atan bir tabanca olduğu halde sonradan yivli-setli bir namlu monte edilerek 6136 s. yasaya giren tabancaya ilişkin kriminal inceleme raporu örneği.</p>		

**Örnek 10- Üzerinde oynama yapılmış kuru-sıkı (ses veya gaz fişegi atan) tabanca-
lara ait bilirkişi inceleme raporu (2 sayfa)**

	EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI DAİRESİ BAŞKANLIĞI	
EKSPERTİZ RAPORU		
<i>Izmir Kriminal Polis Laboratuvarı</i>		
		I Z M İ R 05.02.2008
Uzmanlık Numarası	: BLS-2008/	
Ekspterizi Veren Yer	: DAZKIRI Cumhuriyet Başsavcılığı.	
(Yazı gün ve sayısı)	: Soruşturma No:2008/	
Ekspteriz	: Tabanca ve fişek tetkiki.	
Eksptere Verilen Eşya	: İncelenmek üzere gönderilen	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. "T630183" numaralı, esasında 8 mm. çapında ses-gaz fişeklerini atmak için yapılmış bir tabanca iken sonradan namlusu içerisinde bulunan gaz ayırıcı parçası çıkartılarak, 8 mm. çapında ses-gaz fişeklerinin uç kısmındaki plastik unsurun yerine metal bilya veya kurşun parçası konularak özel nitelikte yapılmış ateşli silah fişeklerini de atar hale getirilmiş, yarı otomatik tabanca ve şarjörü. 2. "003791" numaralı, esasında 9 mm. çapında ses-gaz fişeklerini atmak için yapılmış bir tabanca iken sonradan namlusu içerisinde bulunan gaz ayırıcı parçası çıkartılarak, 9 mm. çapında ses-gaz fişeklerinin uç kısmındaki plastik unsurun yerine metal bilya veya kurşun parçası konularak özel nitelikte yapılmış ateşli silah fişeklerini de atar hale getirilmiş, yarı otomatik tabanca ve şarjörü. 3. 8 mm. çapında ses fişeklerinin uç kısmındaki plastik unsur yerine metal bilya konularak özel nitelikte yapılmış yedi adet ateşli silah fişegi (söz konusu fişeklerin bir adedinin kapsüllü üzerinde ateşleme iğnesi darbe izi mevcuttur). 4. 8 mm. çapında dört adet ses fişegi. 5. 9 mm çapında altı adet ses fişegi. 	
R A P O R		
1.Tetik için gönderilen:		
<p>"T630183" numaralı silah; esasında 8 mm. çapında ses-gaz fişeklerini atmak için yapılmış bir tabanca iken sonradan namlusu içerisinde bulunan gaz ayırıcı parçası çıkartılarak, 8 mm. çapında ses-gaz fişeklerinin uç kısmındaki plastik unsurun yerine metal bilya veya kurşun parçası konularak özel nitelikte yapılmış ateşli silah fişeklerini de atar hale getirilmiş, yarı otomatik,</p> <p>"003791" numaralı silah; esasında 9 mm. çapında ses-gaz fişeklerini atmak için yapılmış bir tabanca iken sonradan namlusu içerisinde bulunan gaz ayırıcı parçası çıkartılarak, 9 mm. çapında ses-gaz fişeklerinin uç kısmındaki plastik unsurun yerine metal bilya veya kurşun parçası konularak özel nitelikte yapılmış ateşli silah fişeklerini de atar hale getirilmiş, yarı otomatik,</p> <p>Birer tabancadırlar.</p> <p>Birlikte gönderilen toplam onyeddi adet fişekten; altı adedi 9 mm. çapında ses fişegi, dört adedi 8 mm çapında ses fişegi, yedi adedi ise 8 mm. çapında ses-gaz fişeklerinin uç kısmındaki plastik unsurun yerine metal bilya konularak özel nitelikte yapılmış birer ateşli silah fişegi olup, çaplarına uygun silahlarda kullanılmak üzere imal edilmişlerdir. Bu fişeklerden, 9 mm. çapında dört adet ses fişegi, 8 mm çapında dört adet ses fişegi ile 8 mm çapında kapsüllü sağlam beş adet özel nitelikte yapılmış ateşli silah fişegi, yaptığımız deneme ve mukayese atışlarında kullanılmış ve patladıkları gözlenmiştir. Kapsüllü üzerinde ateşleme iğnesi darbe izi bulunan bir adet fişek, delil niteliğini kaybetmemesi amacıyla, deneme ve mukayese atışlarına tabi tutulmamıştır.</p>		
 		
<p>EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ Kriminal Polis Laboratuvarı, 51 üyesidir. Yazışmaların incelenmesi, raporların hazırlanması ve uzmanlık beyanlarının yapılması için buraya yazılmalıdır.</p>		



EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI
DAİRESİ BAŞKANLIĞI



EKSPERTİZ RAPORU

-2-

RAPOR BÖLÜMÜNÜN DEVAMIDIR

BLS-2008/724

Bu itibarla;

- Söz konusu iki adet tabanca ve kapsülü sağlam 8 mm. çapında özel nitelikte yapılmış altı adet ateşli silah fişeği; 6136 sayılı yasaya göre yasak niteliği haiz ateşli silah ve fişeklerindedir. Ancak bahse konu tabancalar nitelikleri itibarıyla vahamet arz etmez.

- 9 mm. çapında altı adet ve 8 mm çapında dört adet olmak üzere toplam on adet ses fişeği ise, 6136 sayılı yasaya göre yasak niteliğine haiz ateşli silah fişeklerinden değildir.

- Kapsülü üzerinde ateşleme iğnesi darbe izi bulunan bir adet fişek ise, deneme ve mukayese atışına tabi tutulmadığından, 6136 sayılı yasaya göre yasak niteliği haiz olup-olmadığı hususunda herhangi bir görüş belirtilememiştir.

2. İncelenmek üzere gönderilen kapsülü üzerinde ateşleme iğnesi darbe izi bulunan 8 mm çapındaki ses fişeklerinin uç kısmındaki plastik unsur yerine metal bilya konularak özel nitelikte yapılmış bir adet ateşli silah fişeği ile inceleme konusu "T 630183" numaralı, tabancadan elde ettiğimiz mukayese kovanlarının mikroskopta yapılan karşılaştırılmasında; çeşitli karakteristik izler yönünden aralarında uygunluklar bulunduğu görülmüş ve bu bir adet fişeğin, inceleme konusu "T630183" numaralı, esasında 8 mm. çapında ses-gaz fişeklerini atmak için yapılmış bir tabanca iken sonradan namlusu içerisinde bulunan gaz ayırıcı parçası çıkartılarak, 8 mm. çapında ses-gaz fişeklerinin uç kısmındaki plastik unsurun yerine metal bilya veya kurşun parçası konularak özel nitelikte yapılmış ateşli silah fişeklerini de atar hale getirilmiş, yarı otomatik tabanca ile atılmaya çalışıldıkları tespit edilmiştir.

3. Laboratuvarımız Silahı Tespit Edilemeyen Olaylar Arşivinde kayıtlı suç konusu ses gaz kovanı bulunmadığından, inceleme konusu tabancalardan elde ettiğimiz mukayese kovanlarının Silahı Tespit Edilemeyen Olaylar yönünden herhangi bir incelemesi yapılamamıştır.

NOT: Onüç adet fişek, deneme ve mukayese atışlarında kullanılmıştır.





H.İ. UYSAL

UZMAN



ASISIZIN

Örnek 11: Silah üzerinde örnek bilirkişi raporu

	EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI DAİRESİ BAŞKANLIĞI	
EKSPERTİZ RAPORU		
<u>Izmir Kriminal Polis Laboratuvarı</u>		
İZMİR		
Uzmanlık Numarası _____ :	BLS-2007/	
Eksptertizi Veren Yer _____ :	DAZKIRI Cumhuriyet Başsavcılığı.	
(Yazı gün ve sayısı) _____ :	13.12.2007	Soruşturma No:2007/
Eksptertiz _____ :	Tabanca ve fişek tetkiki.	
Eksptere Verilen Eşya _____ :	İncelenmek üzere gönderilen	
	1. " " numaralı, 7.65x17 mm. çap ve tipinde fişek atan, Türkiye yapısı, marka 3 model, yarı otomatik tabanca ve şarjörü	
	2. 7.65x17 mm. çap ve tipinde beş adet fişek.	
RAPOR		
1.Tetkik için gönderilen " " numaralı silah; 7.65x17 mm. çap ve tipinde fişek atan, Türkiye yapısı, marka 3 model, yarı otomatik bir tabancadır.		
Yapılan incelenmesinde; atışına engel herhangi bir mekanik arızasının bulunmadığı görülmüştür.		
Birlikte gönderilen beş adet fişek; 7.65x17 mm. çap ve tipinde olup, çap ve tipine uygun ateşli silahlarda kullanılmak üzere imal edilmişlerdir. Bu fişekler yaptığımız deneme ve mukayese atışlarında kullanılmış ve patladıkları tespit edilmiştir.		
Bu itibarla, söz konusu tabanca ve fişekler; 6136 sayılı yasaya göre yasak niteliği haiz ateşli silah ve fişeklerindedir. Ancak bahse konu tabanca, nitelikleri itibariyle vahamet arzetmez.		
2.İnceleme konusu tabancadan elde ettiğimiz mukayese kovanlarının, Laboratuvarımız Silahı Tespit Edilemeyen Olaylar Arşivinde kayıtlı bulunan çap ve tipine uygun suç konusu kovanlar ile mikroskopta yapılan karşılaştırılmasında; mevcut izlere atfen, aralarında herhangi bir irtibata rastlanılmamıştır.		
NOT: Beş adet fişek, deneme ve mukayese atışlarında kullanılmıştır.		
H.I.UYSAL		
UZMAN		ASISÇAN
		
ENFSI Kriminal Polis Laboratuvarları ENFSI üyesidir. Yazışmalarda incelemeyi yapan laboratuvar ve uzmanlık sayısını belirtiniz.		

Örnek 12: Silah üzerinde örnek bilirkişi raporu



EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI
DAİRESİ BAŞKANLIĞI



EKSPERTİZ RAPORU

İzmir Kriminal Polis Laboratuvarı

İZMİR

Uzmanlık Numarası : BLS-2008/

Ekspterizi Veren Yer : DAZKIRI Cumhuriyet Başsavcılığı.
(Yazı gün ve sayısı) : 11.07.2008 2008/

Ekspteriz : Tabanca ve fişek tetkiki.

Eksptere Verilen Eşya : İncelenmek üzere gönderilen; " " numaralı, 7.65x17 mm. çap ve tipinde fişek atan, Türkiye yapısı, Kırıkkale marka, yarı otomatik tabanca ve şarjörü ile 7.65x17 mm. çap ve tipinde yedi adet fişek.

RAPOR

1. Tetkik için gönderilen " " numaralı silah; 7.65x17 mm. çap ve tipinde fişek atan, Türkiye yapısı, Kırıkkale marka, yarı otomatik bir tabancadır.

Yapılan incelenmesinde; atışına engel herhangi bir mekanik arızasının bulunmadığı görülmüştür.

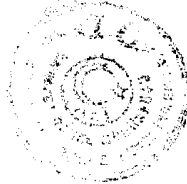
Birlikte gönderilen yedi adet fişek; 7.65x17 mm. çap ve tipinde olup, çap ve tipine uygun ateşli silahlarda kullanılmak üzere imal edilmişlerdir. Bu fişeklerden beş adedi, yaptığımız deneme ve mukayese atışlarında kullanılmış ve patladıkları görülmüştür.

Bu itibarla, söz konusu tabanca ve fişekler; 6136 sayılı yasaya göre yasak niteliği haiz ateşli silah ve fişeklerindedir. Ancak, bahse konu tabanca, nitelikleri itibariyle vahamet arzetmez.

2. İnceleme konusu tabancadan elde ettiğimiz mukayese kovanlarının, Laboratuvarımız Silahlı Tespit Edilemeyen Olaylar Arşivinde kayıtlı çap ve tipine uygun suç konusu kovanlar ile mikroskopta yapılan karşılaştırılmasında; mevcut izler yönünden, aralarında herhangi bir irtibata rastlanılmamıştır.


NOT: Beş adet fişek, deneme ve mukayese atışlarında kullanılmıştır.

Ersin YURDAL
UZMAN




ASİSTAN

Örnek 13: Silah üzerinde örnek bilirkişi raporu



EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI
DAİRESİ BAŞKANLIĞI

EKSPERTİZ RAPORU
Izmir Kriminal Polis Laboratuvarı



İZMİR

Uzmanlık Numarası : BLS-2008/

Ekspertizi Veren Yer : DAZKIRI Cumhuriyet Başsavcılığı.
(Yazı gün ve sayısı) : 25.11.2008 2008/

Ekspertiz : Tabanca ve kartuş tetkiki.

Ekspere Verilen Eşya : Dazkırı Cumhuriyet Başsavcılığı Adli Emanetinin 2008/ sırasında kayıtlı olduğu bildirilen; kubuzunun her iki yan yüzeyinde de " " ibaresi bulunan, " " numaralı (söz konusu numara, kubuzunun sol iç-üst kısmındadır), 16 numara av fişegi atan, yivsiz-setsiz tek namlusu fişek yatağı hariç 14.7 cm., tüm boyu ise 36.8 cm. uzunluğunda olan, açık horozlu, üstten kırma tabanca ile 16 numara bir adet av fişegi (Bahse konu tabanca ve kartuşun nitelikleri ilgili müzekerede belirtilmemiştir).

R A P O R

1.Tetkik için gönderilen " " numaralı silah; 16 numara av fişegi atan, yivsiz-setsiz tek namlusu fişek yatağı hariç 14.7 cm., tüm boyu ise 36.8 cm. uzunluğunda olan, açık horozlu, üstten kırma bir tabancadır.

Yapılan incelenmesinde; atışına engel herhangi bir mekanik arızasının bulunmadığı görülmüş, deneme ve mukayese atışlarında çapına uygun av fişeklerini patlattığı tespit edilmiştir.

Söz konusu silahın, av fişeklerini istimal etmesi ve namlusunun yivsiz-setsiz olması av tüfeği olarak değerlendirilmesini gerektirmez. Nitekim, üstte kolayca gizlenip taşınabilme özelliğinin yanı sıra yakın mesafeden yapılan atışlarda, mermi çekirdeği atan diğer tabancalara göre daha fazla etkiye sahiptir.


Bu itibarla, söz konusu tabancanın; 6136 sayılı yasaya göre yasak niteliği haiz ateşli bir silah olarak değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Ancak, bahse konu tabanca, nitelikleri itibariyle vahamet arz etmez.

2.İnceleme konusu tabancadan elde ettiğimiz mukayese av fişegi kartuşlarının, tetkik konusu. 16 numara bir adet av fişegi kartuşu ile mikroskopta yapılan karşılaştırılmasında; çeşitli karakteristik izler yönünden aralarında uygunluklar bulunduğu görülmüş ve bu bir adet kartuşun, bahse konu "2430" numaralı tabanca ile atıldığı anlaşılmıştır.

3.Söz konusu tabancanın namlusundan deneme ve mukayese atışları yapmadan önce geçirdiğimiz hidrofil pamuğun mikroskopta yapılan incelenmesinde; son atışı müteakip namlusunun temizlendiğini gösterir nitelikte atış artıklarına rastlanılmıştır. Ancak, bu bulguya atfen, bahse konu tabanca ile ne zaman atış yapıldığının tespiti mümkün değildir.

4.Laboratuvarımız Silahlı Tespit Edilemeyen Olaylar Arşivinde kayıtlı suç konusu av fişegi kartuşu bulunmadığından, bahse konu tabancanın, Silahlı Tespit Edilemeyen Olaylar yönünden herhangi bir incelenmesi yapılamamıştır.





UZMAN



AŞİSPAN

ENFSI Kriminal Polis Laboratuvarları ENFSI üyesidir.
Yazışmalarda incelemeyi yapan laboratuvar ve uzmanlık sayısını belirtiniz.

Örnek 14: 6136 sayılı Kanun md. 4 kapsamındaki alete ilişkin inceleme raporu örneği

	EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI DAİRESİ BAŞKANLIĞI EKSPERTİZ RAPORU	
İzmir-Kriminal-Polis-Laboratuvarı		İZMİR
<u>Uzmanlık Numarası</u>	: BL.S-2008/	
<u>Eksptizi Veren Yer</u> (Yazı gün ve sayısı)	: DAZKIRI Cumhuriyet Başsavcılığı. : 11.11.2008 2008/	
<u>Eksptiz</u>	: Alet tetkiki.	
<u>Eksptere Verilen Eşya</u>	: Tetkik için gönderilen; 2,5 cm. çapında, 16,5 cm. uzunluğunda iki adet metal sap arasına 39,5 cm. uzunluğunda onyeddi adet bakladan oluşan zincir monte edilmiş alet (söz konusu aletin metal sapları siyah bant ile sarılmış durumdadır).	
<u>RAPOR</u>		
<p>Tetkik için gönderilen, 2,5 cm. çapında, 16,5 cm. uzunluğunda iki adet metal sap arasına 39,5 cm. uzunluğunda onyeddi adet bakladan oluşan zincir monte edilmiş alet; görünümü ve taşımakta olduğu nitelikler itibariyle 6136 sayılı yasanın 4. maddesinde beftirilen bir hoğma zincirdir. Ancak, bahse konu alet, nitelikleri itibariyle vahamet arzettiği z.</p>		
Ersin YURDAL UZMAN		ASİSTAN
<p> Kriminal Polis Laboratuvarları ENİŞİ üyesidir. Yazışmalarda inceleme yapan laboratuvar ve uzmanlık sayısını belirtiniz.</p>		

Örnek 15- Kaçak eşyalar üzerinde yapılmış bilirkişi incelemesi örneği



Rapor No :2008/:

EKSPERTİZ RAPORU

Afyonkarahisar/Evciler İlçe Jandarma Komutanlığı'nın 21/07/2008 tarihli ve sayılı yazısı gereğince; kapalı koli içerisinde Kurumumuza numune olarak gönderilen **PHILLIES TITAN, BACKWOODS ve PARLIAMENT** isimli toplam 3 birim paket tütün mamulü çeşitleri üzerinde gerekli incelemenin yapılarak bu konuda Ekspertiz Raporu düzenlenmesine ilişkin husus incelenmiştir.

Kapalı ambalaj içerisinde bulunan 3 birim paket tütün mamulü çeşitleri üzerinde tarafınca yapılan ekspertiz ve Kurumumuz kayıtlarının incelenmesi sonucunda,;

- 10/04/2003 tarihli ve 25075 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Tütün Mamulleri İle İlgili Fabrikaların Kurulmasına, Bu Mamullerin Üretimine, İç ve Dış Ticareti ve Denetlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" 15 inci maddesinin ilgili fıkrası gereğince ülkemizde piyasaya arz edilen tütün mamulleri paketleri üzerinde aşağıda örnekleri bulunan bandrollerin bulunmasının zorunlu olduğu, ekspertizi yapılan tütün mamullerinde ise yasal **bandrol bulunmadığı**,



(örnek 1)



(örnek 2)



(örnek 3)

- 06/01/2005 tarihli 25692 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Tütün Mamullerinin Zararlarından Korumaya Yönelik Üretim Şekline, Etiketlenmesine ve Denetlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" in ilgili hükümleri gereğince; piyasada bulunacak tütün mamullerinin birim paketin geniş dış yüzeyinin yüzde otuzundan (%30) az olmamak kaydıyla "**Sigara/Tütün içmek öldürür**" ile "**Sigara/Tütün içmek size ve çevrenizdekilere ciddi zararlar verir**" şeklindeki iki genel uyardan birini, diğer geniş dış yüzeyi bu yüzeyin yüzde kırkıdan (%40) az olmamak kaydıyla dönüşümlü olarak ek sağlık uyarılardan birisinin bulunmak zorunda olduğu, ekspertizi yapılan tütün mamullerinde ise **bu özelliklerin bulunmadığı**,

- 04/06/2005 ve 25835 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1763 sayılı TAPDK Kurul Kararının ilgili maddesi uyarınca "**TAPDK izniyle üretilmiştir**" ifadesinin bulunmasının zorunlu olduğu, ekspertizi yapılan tütün mamullerinde ise **bu özelliklerin bulunmadığı**,

- Ülkemizde tütün mamullerinin ithalatı, Kurumumuzdan üretim izni alarak tütün mamulleri üretimi yapan firmalarca, mer'i mevzuatta belirtilen şartların yerine getirilmesi kaydıyla yapılabildiği,

Ancak, 23/07/2002 tarihinde tüzel kişiliğe haiz olan Kurumumuzun kurulmasından bugüne kadar Kurumumuz izni ile iç piyasaya arz amaçlı olarak ekspertizi yapılan suça konu **PHILLIES TITAN, BACKWOODS ve PARLIAMENT ve L&M KS** isimli tütün mamullerinin hiç birinin yasal olarak **ithalatının yapılmadığı**, dolayısıyla birim paketleri üzerinde yasal bandrol ve sağlık uyarıları bulunmayan ve paketleri üzerinde yabancı dilde terimler içeren, yabancı menşeli sigara çeşitlerinin **gümrük kaçağı** olarak tanımlanabileceği,



-- **Kaçak** olarak tanımlanan **PHILLIES TITAN, BACKWOODS ve PARLIAMENT** markalı tütün mamulü çeşitlerinin mer'î mevzuatta belirlenen teknik düzenlemelere aykırı olduğu, üretim şartlarının bilinemediği, bahse konu tütün mamullerinin içeriğinde kullanılan hammadde ve diğer maddelerin yasal ürünlere oranla çok daha fazla riskli, tehlikeli ve zararlı olabileceği mütalaa edildiğinden, bahse konu tütün mamullerinin aynı zamanda **Güvensiz ürün** olarak da nitelendiği, bu tip ürünlerin güvenli hale getirilmesinin imkansız olduğu, dolayısıyla bu tip ürünler hakkında yapılacak yasal işlem sonrasında 4733 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında (*.....Bu ürünlere el konulduğu tarihten itibaren onbeş gün içinde, numune alınarak ve gerekli tespitler yapılarak, soruşturma evresinde hâkim, kovuşturma evresinde mahkeme tarafından imha suretiyle tasfiye kararı verilebilir.*) iş bu rapor doğrultusunda uygun görüldüğü takdirde **imha** kararı alınarak usulüne uygun şekilde imha edilmeleri gerektiği,

Kanaatine varılmıştır.

İşbu Ekspertiz Raporu, söz konusu tütün mamulü örnekleri üzerinde yapılan muayene ve inceleme sonucunda tarafımca 2 sayfa olarak tanzim edilerek imza altına alınmış, ekspertizi yapılan tütün mamulleri-tekrar ilgili makama gönderilmek üzere ekte sunulmuştur.

Takdirlerine arz ederim. **23/07/2008**

TAPDK Özman
(Tütün Eksperti)

EK:

3 birim paket çeşit bazında tütün mamulü örneği

Örnek 16: Kooperatifteki usulsüz işlemlere ilişkin Bilirkişi raporu örneği (2 sayfa)

İNCELEME RAPORU

İlimiz S.S. Köyü Sulama Kooperatifi hakkında Dazkırı Cumhuriyet Savcılığına ve Dazkırı Kaymakamlığına sunulup Dazkırı İlçe Tarım Müdürlüğü aracılığı ile İl Müdürlüğümüze iletilen şikayetlere dair iddia ve tespitlerin incelenmesi iş bu raporun konusudur.

İlimiz Dazkırı İlçesi S.S. Köyü Sulama Kooperatifi hakkında Sarıkavak Köyünden Mehmet Ali ÖZ'e ait 13.05.2008 tarihli ve

ve tarafından imzalanarak Dazkırı Kaymakamlığı aracılığı ile İl Tarım Müdürlüğüne iletilen ve S.S. Köyü Sulama Kooperatifi Yönetim

Kuruluna dair inceleme talep edilen 09.05.2008 tarihinde verilen şikayet dilekçesi ile ilgili olarak Müdürlüğümüz elemanlarınca inceleme başlatılarak;11.06.2008 tarihinde söz konusu kooperatifin yönetim kurulu üyelerinden ve ile 18.06.2008 tarihinde dilekçe sahiplerinden

ve ile görüşülmüş, 24.06.2008 tarihinde Kooperatif Muhasip Üyesinden kooperatife ait evraklar ve belgeler teslim alınmıştır.

Ayrıca kooperatifin 1999,2003,2004 ve 2005 yıllarında şikayete binaen İl Müdürlüğümüze denetiminin yapılması üzerine 2006,2007 ve 2008 yıllarına dair inceleme yapılmıştır.

Yapılan inceleme neticesinde aşağıda belirtilen idari,mali ve hukuki noksanlıklar ve yanlışlıklar tespit edilmiştir;

1)16.02.1988 tarih ve numarayla Dazkırı Noterliğince tasdik edilen 78 kullanılabılır sayfası mevcut Yönetim Kurulu Karar Defteri ile 15.06.2001 tarih ve 873 numarayla Dazkırı Noterliğince tasdik edilen 280 kullanılabılır sayfası mevcut Yönetim Kurulu Karar Defterinin incelenmesi neticesinde;ilk defterin bitimine müteakip defterin kapatılmadığı, bazı sayfaların boş bırakıldığı, bazı kararların karar nisabının altında alındığı, toplantıya katılan ve kararlarda menfi oy kullanılan yönetim kurulu üyelerinin kararı imzalamadıkları ve şerh düşmedikleri, bazı kararlara sonradan eklemeler yapıldığı, bazı kararlarda karar tarihinin yanlış yazıldığı, yönetim kurulunun mutad ve mutad dışı toplantılara dair karar almadığı ve toplantı yapmadığı, ortakların büyük çoğunluğunun ortaklığa kabul kararının eksik olduğu, ortaklığa kabul edilen başvuru sahiplerinden anasözleşmeye aykırı olduğu halde farklı miktarlarda üyelik aidatı talep edildiği tespit edilmiştir.

İncelemeye esas hususlar konusunda; Anasözleşmenin 79. maddesi gereği 2008 yılında seçilen yönetim kurulu ile eski yönetim kurulu arasında seçim gününden başlayarak en çok bir hafta içerisinde devir teslim yapılması gerekirken devir teslimin yapılmadığı, yönetim kurulu arasında görev taksiminin yapıldığı, Anasözleşmenin 71. maddesi gereği yönetim kurulunun yapacağı mutad toplantı tarihleri belirlenmiş ancak söz konusu kararın alındığı toplantıya iki yönetim kurulu üyesinin katılmadığı, toplantıya katılmayanlara toplantı tarihlerinin tebliğ edilmediği, kararın tarih ve numarasının mevcut olmadığı tespit edilmiştir.

2)Ortaklara ait ortak kayıt defterinin incelenmesi neticesinde; defterin kooperatiflerin tutması gereken ortak kayıt defteri değil derneklerin kullandığı üye kayıt defteri olduğu, Anasözleşmenin 136. Maddesinde belirtildiği şekliyle defterin noter tasdiki bulunmadığı, ortaklara ait özlük bilgilerinde eksiklikler bulunduğu, ortaklardan üyelik aidatı,üyelik tamamlama,üyelik artırımı adı altında tahsil edilen paralarla ilgili kalemlerin eksik ve yanlış işlendiği tespit edilmiştir.

3)Kooperatif ortağının Anasözleşmenin 33. maddesi gereği bir yıl süreyle geçmiş hesap dönemine ait bilanço ve gelir-gider cetvelinin inceleme hakkı vardır. Ayrıca Anasözleşmenin 34. maddesi gereği genel kurulun izni veya yönetim kurulu kararı ile sır saklama koşuluyla ticari defterlerini de inceleyebilir. Denetim Kurulu Anasözleşmenin 91./92./93. maddeleri doğrultusunda inceleme yapmakla yükümlü olup yönetim kurulu bu yöndeki talebi karşılayarak anasözleşmenin 78/s-v ve 93. maddesi doğrultusunda kooperatife ait defterler ve belgeleri vermekle yükümlüdür.(1163KK/66.-67. Md.) Şikayette bulunan denetim kurulu üyelerinin bu yönde bir taleplerinin bulunmadığı tespit edilmiştir.

4)Anasözleşmenin 110. maddesi gereği su fiyatları Köy Hizmetleri Teşkilatınca(Mülga) hazırlanacak esaslar dahilinde yönetim kurulunca belirlenmesi gerekirken bu konuda Köy Hizmetleri Teşkilatından bilgi alınmadığı, su fiyatlarının ödenecek elektrik faturaları doğrultusunda belirlendiği ve su fiyatının belirlendiği son kararın 25.06.2006 tarih ve 62 nolu karar olduğu tespit edilmiştir.Anasözleşmenin 111. maddesi gereği sulama ücretleri prensip itibariyle peşin ödenecek olup ortağın mali durumunun uygun olmaması halinde hasat veya satış sezonu sonuna kadar vade yapılabileceği öngörülmektedir. Yönetim kurulunun su satışlarını vadeli yaptığı ve borcun yıl içerisinde ödenmemesi halinde genel kurul kararı üzerine aylık %15 gecikme faizi uyguladığı tespit edilmiştir.

5)Anasözleşmenin 76. ve 77. maddeleri gereği yönetim kurulu üyelerinin ücreti genel kurulca belirlenmekte olup bu genel kurulun devredemeyeceği yetkiler arasında bulunmakta olmasına karşın genel kurul kararı olmaksızın muhasip üyeye aylık ücret olarak beş saatlik ücretsiz su kullanıldığı tespit edilmiştir.

6)Kooperatife ait sulama makbuzları, tahsilat makbuzları ve gider makbuzlarının incelenmesi neticesinde sulama makbuzlarında sulama yapan ortağın imzasının bulunmadığı, sulama yapılan kuyunun isim veya numarasının bulunmadığı, su satışlarının takibi amacıyla kullanılması gereken sulama cetvelinin kullanılmadığı, tahsilat makbuzlarının yeteri kadar yönetim kurulu üyesi tarafından imzalanmadığı, tahsilata bahis konuların yazılmadığı, gider makbuzlarının yeteri kadar yönetim kurulu üyesince imzalanmadığı tespit edilmiştir.

7)Anasözleşmenin 135. maddesi ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 182. ve 185. maddeleri ve Türk Ticaret Kanununun 66./67. ve 69. maddeleri gereğince belirtilen hükümler doğrultusunda tutulması gereken yevmiye defteri, defteri kebir, envanter defterinin resmi muhasebeci tarafından tutulduğu, anasözleşmenin 29. maddesi gereği haftalık ihtiyacı karşılayacak miktarın kasada tutulup fazlasının bankada saklanması gerekirken banka hesabının bulunmadığı, ay içerisinde yapılan tahsilat ve kooperatif giderlerinin onar günlük dönemler halinde muhasebe kayıtlarına işlendiği, ödemeler sorunda kalan paranın kasada tutulduğu tespit edilmiştir.

Kooperatif yönetim kurulunun idari, mali ve hukuki açıdan eksik ve yanlış uygulamalarının bulunduğu bunların bir kısmının sehven bir kısmının da keyfi uygulamalardan kaynaklanması nedeniyle yönetim kurulunun yaptığı iş ve işlemlerinde görev kusuru bulunduğu tespit edilmiştir.

Bilgilerinize arz olunur.

Mülendis

Örnek 17: Tabiat ve Kültür Varlıklarına yönelik bilirkişi raporu örneği

Konu: Ekspertiz Raporu

MÜZE MÜDÜRLÜĞÜNE AFYONKARAHİSAR

İlgi: Evciler ilçe jandarma Komutanlığının 16.06.2008 tarih ve sayılı yazısı.

İlgi yazı doğrultusunda Evciler ilçesi Kayalık mahallesinde ikamet eden isimli şahsın evinde ele geçirilen eserler ile ilgili gerekli inceleme yapıldı.

Yapılan incelemede 3386, 5226 sayılı yasalarla değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu kapsamı içinde kaldıkları tespit edilen aşağıda adı, cinsi, ebatları ve özellikleri belirtilen toplam 5 adet eserden 2 adet İslami Dönem mezar steli, 1 adet mimari taş parçası ile 1 adet Roma dönemine ait mezar steli Yasanın 6.maddesi Korunması gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları kapsamı içinde kalmaktadır. Yasa kapsamındaki 1 adet tüfek ise Etnografik nitelikteki taşınır kültür varlıklarındandır.

1-Mezar steli: Mermerden 133x29cm ebatlarındadır. Baş kısmı yukarı doğru daraltılmıştır.Yüzeyde 8 satır yazı ve kenarlarda bitkisel motifler, baş kısmına yakın yerde her iki tarafta girinti vardır. Alt ve üst kısmında kırıklar mevcuttur.

2-Mezar steli:121x28cm ebatlarındadır. Mermerden yapılmıştır. Baş kısmı yuvarlatılarak kenarları dilimlendirilmiştir. Hemen altında mihrabı andıran motif ve bitkisel motif yer almaktadır. Alt kısmın da bitkisel motif mevcuttur. Arka kısmı yukarıdan aşağıya doğru kabartma bant halindedir. Altta her iki tarafta girinti mevcut olup alt kısmında kırıklıklar bulunmaktadır.


3-Mimari parça: 84x55 cm ebatlarındadır.Taşın yan kısmında kabartma çizgi motifleri mevcuttur. Büyük bir kısmı kırıktır.

4-Mezar steli: 65x20cm ebatlarında Roma dönemine ait taştan yapılmış bir mezar stelidir. Üzerinde silik vaziyette okunabildiği kadarı ile 6 satır yazı mevcuttur. Baş kısmı konik bir yapıya sahiptir. Taşın alt ve üst kısmında kırıklar vardır.

5-Tüfek: Kasa kısmı ahşap olup namlu ve mekanizma kısmı metaldir. Metal kısmında 1874 tarihi ve MLE harfleri okunabilmektedir. Namlu kısmı paşlı ve kapalıdır. Askı kayışı mevcuttur. Ahşap olan kabza kısmı oldukça tahrip olmuştur.

Gereğini bilgilerinize arz ederiz.16.06.2008.

 Akif H. Ög

Sanat Tarihi 

Örnek 18: Orman yangını bilirkişi raporu (2 sayfa)

BİLİRKİŞİ RAPORU

19.06.2006 tarihinde Dazkırı İlçesi Hisaralan Köyü Yaprakçukuru mevkiinde meydana gelen orman yangını ile ilgili olarak olay yerinde 21.09.2006 tarihide yapılan inceleme ;

Dazkırı Orman İşletme Şefliği Dazkırı serisi 40 nolu bölmede 19.06.2006 da saat 12.20'de Şeflik Hisartepe Yangın Gözetleme Kulesinin telsiz ihbarı sonucu haberdar olunan yangın ihbarına Dazkırı Şefliği İdris toplu koruma ekibinde görevli orman Muhafaza Memuru , ve Çiftlik toplu koruma ekibinde Görevli Orman Muhafaza olay mahalline saat 12.45'de ulaşarak ilk müdahaleyi yaptıkları Ek-1'deki 1 no lu yangın çıkış haberi formundan anlaşılmaktadır.Yangın gözetleme kulesinin telsiz haberi sonucu Şefliğin yangın soğutma çalışmalarına katılmakla sorumlu Keçiörlü İlk Müdahale ekibi Arazözü hareket ederek yangın mahalline intikal etmiştir.Evrak incelemesinde yangının çıkış haberi ile yangına ilk müdahale arasında 25 dakika geçmiş olup kabul edilebilir bir süredir.İlk müdahaleye 15 mükellef,1 teknik eleman,3 orman muhafaza memuru ve 6 adet yangın söndürme işçisi katıldığı yine Ek-1 nolu formun incelenmesinden anlaşılmaktadır.

Ek-1 nolu formun teknik olarak incelenmesinde ;

Yangın Dazkırı.serisi 40,nolu bölmede 4205534 kuzey , 472433 doğu koordinatlarında bozuk karaçam ormanında çıkmış,çıkışından itibaren 25 dakika içinde müdahale yapılmış, yangın çıkışından itibaren 1 saat 10 dakika sonra yanan alanın etrafı çevrilerek kontrol altına alınmıştır.Yanan alanın tarafımdan yapılan ölçümünde 0.1 hektar (1000 m2) olduğu harita incelemesine göre Orman içi açıklık alan bitişiğinde olduğu tespit edilmiştir.Yangın Ek-1 nolu formun incelenmesinde orman toprağını kaplayan karaçam ibreleri ve kuru otların yanması ile başlamış olduğu ve yangının kontrolüne kadar bu şekilde devam ettiği,olay yeri incelemesinde de gördüğüm gibi dikili bulunan ağaçları yere yakın 1-3 metrelik kısımlarında ağaç kabuklarının tutuşması ile gövde tepe yangınına dönüşmek üzere müdahalenin yapıldığı, tepe yangınına dönmeden müdahalenin zamanında yapıldığı tespit edilmiştir.

Ek-2 nolu formun teknik olarak incelenmesinde ;

Yangının -tamamen soğutulması ve söndürülmesi olan saat 15.20'de Isparta Meteoroloji Bölge Müdürlüğünde alınan ve 3 nolu formda belirtilen hava sıcaklığı 30-40 derece havanın nispi nemi % 25-50 olarak belirtilmiş olup hakim rüzgar yönü kuzey hakim rüzgar hızı 30 km/saat olarak yazılmış olup Orman yangınları açısından çok kritik ve riskli rakamlar ve değerler içermektedir.

Yanan alanın incelenmesinde ;

Orman Yangınının Dazkırı İlçesi Hisaralan köyü Yaprakçukuru mevkiinde Ek-3 te gösterilen orman yoluna yakın mesafede başladığı canlı olmayan karaçam yaprakları ve otların tutuşması sonucu başlayıp bu şekilde ilerlediği 5 adet 20-40 cm kalınlığındaki karaçam ağaçlarının yine canlı olmayan kabuklarına sıçradığı tam bu sırada müdahalenin yapıldığı ve karaçam ağaçlarının hayatiyetlerine hiçbir etkisinin olmadığı tespit edilmiştir.Yangın devam esnasında rüzgar hızı ve yönünün tesiri ile orman yoluna çıkmış olup orman yolunun orman içine göre daha az yanacak maddenin bulunması nedeniyle yangın hızı azalmış ve müdahaleyi kolaylaştırmıştır.Yangın Yaprakçukuru orman yolunun diğer tarafında bulunan ve doğal olarak tesis olmuş aşırı sık bulunan karaçam gençliklerine sıçramış burada müdahale etrafının çevrilmesi ile tehlikesiz hale getirilmiştir.Karaçam gençliklerinin bulunduğu sahada yapılan incelemede kendini kırtarmış olan boylu (3-5 Mt.) fidanlarda herhangi bir hayatiyeti sonlandıracı zarar görülmemiş olup deforme olmuş ışık yetersizliğinden tabanda kalmış kurumuş veya kurumaya yüz tutmuş 0.5-1 metre boylu fidanlar yanmıştır.Çıkan orman yangınında yanan alanda ağaçtan veya fidandan dolayı herhangi bir idare kaybı görülmemiştir

SONUÇ : Dazkırı İlçesi Hisaralan köyü Yaprakçukuru mevkiinde 19.06.2006 tarihinde çıkan orman yangını sonucu Dazkırı Orman İşletme Şefliği Muhafaza Memurları

vc imzalı zabıt varakasının incelenmesinde yanan sahada gerekli inceleme araştırmaları sonucu "kasden veya sabotaj sonucunda yakıldığı yönünde herhangi bir iz ve delilin bulunmadığı, yanan yerin etrafında özel bir mülkiyet olmadığı, insan ve hayvan izlerine ve taze hayvan gübresine rastlanmadığı, sigara izmaritine ve yakılarak bırakılan çoban ateşinin bulunmadığı" beyan edilmiştir.

21.09.2006 tarihinde yanan yerde tarafımdan yapılan incelemede aynı kanyaya varılmış olup yangının kasden yakıldığı konusunda kanaat oluşmamıştır. Yangının başlama saatinin gün içerisindeki en yüksek sıcaklıklara tekamül etmesi hava sıcaklığının o gün için alınan değerlerinin en yüksek 40 derece , havanın nispi neminin % 25 gibi çok düşük olması yanmayı çok fazla derecede kolaylaştırmıştır. Yanan alanda yapılan delil arama işlerinin usulüne uygun olarak yapıldığı, olay yerine en son yağışın bir ay gibi bir süre önce düştüğü fiava sıcaklığının 40 derece, nispi nemin % 25 gibi aşırı düşük ve yangının başlama saatinin öğle sıcaklarına rastlamasının yanmaya karşı aşırı duyarlı kuru ot ve kuru yaprakların tutuşarak yangına sebebiyet vermesi az bir ihtimalde olsa aşırı ısınma sonucu kendiliğinden tutuşma, aramalar sonucu bulunamamasına rağmen sigara izmariti veya atılan külünden, aramada dikkat çekmeyen küçük bir cam parçasından veya yangının başlama noktasının yola yakın olmasından dolayı yoldan geçen bakımsız bir aracın egzozunun atabilecek kıvılcımdan dolayı tutuşma gerçekleşmiş olabileceği kanaati hasıl olmuştur. Olay yerinde yangının kasden yakıldığı konusunda herhangi ibare bulunamamış olup insan ve hayvan izine, ocak teşekkülüne rastlanılmamıştır.

Ek-4 te bulunan Hasarat raporuna göre yanan alanda envalden veya fidandan dolayı idare zararı oluşmamıştır. Orman İşletme Şefliğinin işçilerinin gideri, Şeflik araçların yangın işi için yakmış oldukları akaryakıt gideri, yangın söndürme arazözünün saatlik çalışma ücreti, kullanılan yangın söndürme aletlerindeki zayi ve bozulma nedeniyle yapılan giderler ile yanan sahada ileriki yıllarda yapılabilecek bir ağaçlandırmaya konu olması nedeniyle yanan alanın tamamında 0.1 hektarlık alanda ağaçlandırma masrafı hasarat raporuna eklenmiştir. Raporunun incelenmesinde yanan envalden veya fidandan dolayı zarar tespiti görülmemiştir.

İş bu olay günü tanzim edilen evraklar ve olay yeri incelemesi sonucu kanaatimi içerik rapor tarafımdan tanzim edilmiştir. 10.10.2006

Eki ; 4 Adet yazı

1 Adet olay günü çekilmiş fotoğraf Cd'si

Orman Mühafidisi

Örnek 19: Orman suçunda emval kesmeye ilişkin teknik bilirkişi raporu (2 sayfa)

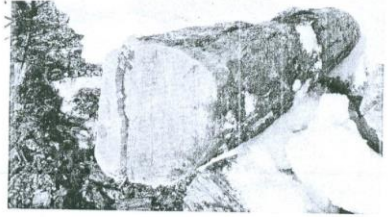
SULH CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE

Esas No: 2008 /

TEKNİK BİLİRKİŞİ RAPORU

G. Sulh Ceza Mahkemesinin çağırısı üzerine 23.01.2009 tarihinde, mahkeme heyeti ile birlikte keşif mahalli olan ve orman emvalerinin bulunduğu Kır Köyüne gidildi.

Emvallerin bulunduğu T. Orman Deposu gezilip görüldü gerekli incelemeler yapıldı.
Davalı I ve emvalleri naklederken görülmüşlerdir. Ancak davalıların emvalleri kestikleri görülmemiştir. Kesilen emvallerde yapılan inceleme sonucunda Emvaller dikiliden kesildiği anlaşılamamaktadır.



Bu emvaller, sanık tarafından nereden kesildiği anlaşılamamıştır. Dava konusu emvalin miktarı ve boyutları 21/10/2008 tarihli 33510 nolu suç tutanağında belirtilen miktar ve odunun vasfı emvallerle birebir örtüşmekte olduğu anlaşılmıştır. Emvaller maden direği, tomruk ve sanayi odunu niteliğinde yapacak odun vasfındadır. 112. maddeye göre gerçek zarar hesaplanması gerekmektedir. 113. maddeye göre tazminat hesabı gerekmemektedir. Ayrıca kesilen emvallerin dip kütüklerinin bulunduğu yerin neresi olduğu ve ne kadar bir alanı kapladığı tespit edilemediğinden ve ayrıca suç tutanağında da belirtilmediğinden 114. maddeye göre ağaçlandırma bedeli hesaplanmamıştır.

Bu durumda 112. maddeye göre tazminat hesabı:

T Orman İşletme Müdürlüğünün 6831 Sayılı Kanununun 2896 sayılı kanun ile değişik 112. maddesine göre Altınpınar-Karanlıkdere için geçerlidir.

Cinsi	Vasfı	Miktar (Ster)	Birim Fiyatı (TL)	Tutarı (TL)
Çam	Çam Tomruk	0,133 m ³	239,00 TL	31,787
Çam	K.B. tomruk	0,057 m ³	205,00	11,685
Çam	Çam Maden Direk	0,056 m ³	122,00	6,832
Çam	Çam Maden Direk	0,064 m ³	122,00	7,808
	Çam Maden Direk	0,088 m ³	122,00	10,736
	Çam Maden Direk	0,2 m ³	122,00	24,4
Çam	Çam Sanayi Odunu	0,059 m ³	130,00	7,67
Çam	Çam Sanayi Odunu	0,122 m ³	130,00	15,86
	Toplam			116,778 TL

SONUÇ ve KANAAT:





Suç tutanağında belirtilen emvallerin;

- Kesildiği yer keşif esnasında tarafıma gösterilememiştir. Kesilen yerin orman olup olmadığı belli değildir.
- Yapılan tazminat hesabı suç tutanağı dikkate alınarak hesaplanmıştır.
- 112. maddeye göre gerçek zarar hesaplanmıştır. Buna göre 116,778 TL gerçek zarar bulunmuştur.
- Suçun işlendiği 21.10.2008 tarihi itibarıyla emvalin piyasa değeri 116,778 TL olup bu değer şuan ki piyasa değerine eşittir.
- 113. maddeye göre tazminata gerek yoktur ve 114. madde göre ağaçlandırma bedelinin hesaplanması mümkün değildir.

Sonuç ve kanaatine varılmış olup; tarafımdan iki sayfa ve üç nüsha olarak düzenlenmiş olan iş bu teknik bilirkişi raporunu Savcılığımızın takdirlerine sunarım. 02. 02. 2009

Orman Yüksek Müh.

Örnek 20: Hint keneviri üzerinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen bilirkişi raporu örneği

	<p>EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI DAİRESİ BAŞKANLIĞI</p>	
EKSPERTİZ RAPORU İzmir Kriminal Polis Laboratuvarı		
İZMİR		
Uzmanlık Numarası :		
Ekspertizi Veren Yer :	Dazkırı Cumhuriyet Başsavcılığı	
(Yazı gün ve sayısı) :	14.05.2008 2008/	
Ekspertiz :	Uyuşturucu Madde Analizi ve Miktersal Tayini	
Ekspere Verilen Eşya :	Posta İşletmelerinin KP00026371788 kabul numarası mevcut mühürlü bez torbadan ibaret kolide; 1-Etiketinde "... ve ..."nın evinde ve müştemilatında..." yazılı mühürlü bez torbada, iç içe konmuş (3) adet naylon torba içerisinde, bol tohumlu yeşil renkli bitki kırıntıları halinde NET 214 gram , 2-Etiketinde "... ve ..."nın evinde ve müştemilatında evinin bitişiğine ekili..." yazılı mühürlü bez torbada, kırılıp katlandıkları için boyları ve kök sayıları belirlenemeyen kurumuş yeşil renkli bitki halinde NET 024 gram 800 miligram , 3-Etiketinde "...nın ikamet ettiği evin bahçesinde..." yazılı mühürlü bez torbada, (10) kök yeşil renkli bitki halinde NET 019 gram 800 miligram , ağırlığında inceleme konusu şüpheli maddeler.	
R A P O R		
<p>Dazkırı Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülmekte olan soruşturma dosyasına esas olduğu belirtilerek incelenmek üzere Laboratuvarımıza gönderilen, özellikleri Raporumuzun "Ekspere Verilen Eşya" bölümünde tanımlanan maddeler; Fiziksel İşlemler, Renk Reaksiyonları ve Kromatografik Tekniklerle analizlenmiş;</p>		
<p>1- NET 214 gram ağırlığındaki inceleme konusunun, esrar ihtiva eden ve esrar elde etmede kullanılan HİNT KENEVİRİ BİTKİSİ kırıntıları olduğu, eleme usulü ile yapılan miktersal çalışmalar sonucu, bu miktarın % 20 oranında olmak üzere NET 042 gram 800 miligram ESRAR içerdiği tespit edilmiştir.</p>		
<p>2- NET 024 gram 800 miligram ağırlığındaki inceleme konusunun, esrar ihtiva eden ve esrar elde etmede kullanılabilen HİNT KENEVİRİ BİTKİLERİ olduğu, eleme usulü ile yapılan miktersal çalışmalar sonucu, bu miktardan % 10 oranında olmak üzere NET 002 gram 480 miligram ESRAR elde edilebileceği belirlenmiştir.</p>		
	<p>KrİMİNAL Polis Laboratuvarları ENFSİ bünyesinde Yazışmalarında incelemeyi yapan laboratuvar ve uzmanlık sayısını belirtiniz.</p>	

EKSPERTİZ RAPORU

KMY.UZM.NO:

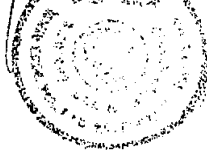
-Sayfa 2-

3- NET 019 gram 800 miligram ağırlığındaki inceleme konusunun, esrar ihtiva eden ve esrar elde etmede kullanılabilen **HİNT KENEVİRİ BİTKİLERİ** olduğu, eleme usulü ile yapılan miktarsal çalışmalar sonucu, bu miktardan % 10 oranında olmak üzere NET 001 gram 980 miligram **ESRAR** elde edilebileceği belirlenmiştir.

N O T :

- 1-Söz konusu maddenin Laboratuvarımıza getirilen, tanık numune olarak alınan, deneylerde kullanılan ve iade edilen miktarları ekli tutanakta belirtilmiştir. Adalet Bakanlığınca hazırlanan 21.11.1982 gün ve 17875 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2313 sayılı yasanın uygulanmasına ilişkin yönetmeliğe istinaden alınan tanık numune Müdürlüğümüzdeki çelik kasada mühürlü olarak muhafaza altına alınmıştır.
- 2-İlgili yönetmelik gereği, tanık numune olarak alınan maddenin ileride imha edilebilmesi için mahkeme kararının kesinleştiğine dair sonucun Müdürlüğümüze bildirilmesine ihtiyaç duyulmaktadır.

ASİSTAN



ASİSTAN



Örnek 21 : Sahte belge üzerinde yaptırılmış bilirkişi incelemesine ilişkin rapor



EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI
DAİRESİ BAŞKANLIĞI



EKSPERTİZ RAPORU

Izmir Kriminal Polis Laboratuvarı

Uzmanlık Numarası :

Eksptertizi Veren Yer : D A Z K I R I Cumhuriyet Başsavcılığı.

(Yazı gün ve sayısı) : Soruşturma No:2007-

Eksptertiz : Motorlu Araç Trafik Belgesi ile Sigorta Poliçesi tetkiki.

Eksptere Verilen Esva : İNCELEME KONUSU:

1- “ ” plaka sayılı, Fiat marka, otobüs için, Denizli/Çardak İlçesinde düzenlenmiş; 06.01.1994 trafiğe çıkış tarihli, “G 45L . . . ” seri numaralı bir adet Motorlu Araç Trafik Belgesi.

2- Armada Sigortacılık tarafından düzenlenmiş gözükten, “İSVİÇRE SİGORTA A.Ş.” antetli, tanzim tarihli, “. ” pul numaralı bir adet Karayolları Trafik Kanunu Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi.

R A P O R

İnceleme konusu belgeler üzerinde mikroskop ve diğer optik araçlar yardımıyla gerekli Laboratuvar incelemeleri yapılmış, tespit edilen bulguların sonucu aşağıda belirtilmiştir.

1- İnceleme konusu Motorlu Araç Trafik Belgesinin ön yüzünde basılı bulunan soğuk mühür izi ile yapışık bulunan hologramının, arşivimizdeki orijinal soğuk mühür izi ve hologram örneklerine uyum sağladığı görülmüş olup, söz konusu belgenin orijinal olduğu kanaatine varılmıştır.

Ancak; söz konusu belgenin arka yüz birinci sırasındaki aracın muayenesi hanesinin muayene ve geçerlilik tarihi bölümlerinde yazılı bulunan “06/02/2007 – 06/02/2008” araç muayene ve geçerlilik tarihlerinden, ay hanelerinde ve yıl hanelerinin birler basamaklarındaki altı çizili ve koyu olarak belirttiğimiz rakamlar üzerinde mükerrer kalem hareketleri ile altlarında “1, 6, 1, 2, 5” rakamlarının bulunduğu, yani söz konusu araç muayene ve geçerlilik tarihlerinin “06/12/2005 - 06/12/2006” iken, şürşarj yoluyla tahrifat yapılması sonucunda mevcut hale getirilmiş oldukları sonucuna varılmıştır.

Ayrıca; Armada Sigortacılık tarafından düzenlenmiş gözükten, “İSVİÇRE SİGORTA A.Ş.” antetli, tanzim tarihli, “. ” numaralı Karayolları Trafik Kanunu Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesinin Sigortanın Süresi bölümündeki “Başlama Tarihi” ve “Bitiş Tarihi” hanelerinde yer alan “24/03/2008 – 24/03/200?” tarihlerin yıl hanelerinin birler basamaklarındaki rakamlar üzerinde fiziksel silme ve şürşarj yoluyla değiştirme emarelerinin bulunduğu görülmüş olup, söz konusu sigorta poliçesinin başlama ve bitiş tarihlerinin de tahrifen değiştirilmiş oldukları sonucuna varılmıştır.

2- İnceleme konusu Motorlu Araç Trafik Belgesi ile Sigorta Poliçesinde yapıldığını belirttiğimiz tahrifatlar, ilk nazarda ve kolaylıkla dikkati çekmeyecekleri cihetle, belgelerin aldatma (*iğfal*) kabiliyetini haiz oldukları kanaat ve görüşüne varılmıştır.




UZMAN




Kriminal Polis Laboratuvarları ENFSI üyesidir.
Yazışmalarda incelemeyi yapan laboratuvar ve uzmanlık sayısını belirtiniz.

Örnek 22: Sahte belgenin kimin el ürünü olduğunu ortaya çıkarmaya yönelik yaptırılmış bilirkişi incelemesine ilişkin rapor (2 sayfa)



EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
KRİMİNAL POLİS LABORATUVARLARI
DAİRESİ BAŞKANLIĞI



EKSPERTİZ RAPORU
İzmir Kriminal Polis Laboratuvarı

Uzmanlık Numarası : BLG-2007/ . . .

Ekspertizi Veren Yer : Dazkırı Cumhuriyet Başsavcılığı.
(Yazı gün ve sayısı) : Soruşturma No:2006/ . . .

Ekspertiz : El yazısı ve imza tetkiki.

Ekspere Verilen Esva : **İNCELEME KONUSU:**
Alacaklı , ödeyecek olan,
. tanzim ve ödeme günlü görünen, "24000000" (İkryuz-
kırkmilyon) TL. değerli bir adet emre muharrer senet aslı. (İnceleme
konusu senedin sol yan kenarı iki ayrı yerinden delikli zimba ile delinmiş
durumdadır.)

MUKAYESE KONUSU:
1- n mukayese yazı ve imzalarını içeren; huzur-
da alınmış, ve tarihli toplam (12) adet mukayese
belgesi.
2- un mukayese yazı ve imzalarını içeren; huzurda
alınmış, ve tarihli toplam (12) adet mukayese
belgesi.

RAPOR

Sorulan hususlar üzerinde doküman inceleme cihazı ve diğer optik aletler yardımıyla grafolojik ve grafometrik özellikler yönünden, Laboratuvar ortamında gerekli incelemesi yapılmış, tespit ve bulgularının sonucu aşağıda belirtilmiştir.

1) İnceleme konusu senet üzerinde daha önce gerekli incelemeler yapılarak;

a-Senedin ödeme tarihini belirten " " rakamlarının mükerrer hatlardan oluştuğu, anılan rakamları altında farklı mürekkepli kalemle " " rakamlarının yazılı oldukları, anılan rakamlar üzerine sonradan tahrifen ikinci bir kalemle mevcut " " rakamlarının yazıldıkları,


b-Senedin ödeme tarihini belirten " " rakamlarının mükerrer hatlardan oluşması, yazan şahsın itiyadi unsurlarını net olarak yansıtmaması ve sadece beş farklı rakamı ihtiva etmesi nedeniyle, yada daha farklı bir şahıs eli mahsulü olup-olmadıkları hususunda kişinin bir görüş beyanında bulunulamayacağı,

c-Senedin ödeme tarihinde yapıldığını belirttiğimiz tahrifatın, mevcut haliyle dikkati çekecek türde bulgular taşıdığından, iğfal kabiliyetini haiz olmadığı,

d-Senedin ön yüz sağ-alt bölümünde aklı bulunan iki adet borçlu imzası ile m mukayese imzaları aralarında, yine senedin ön ve arka yüz muhtevasında yazılı bulunan el yazıları ile un mukayese el yazıları aralarında benzerlikler bulunduğu ancak, bol miktarda mukayese yazı ve imzalarının temin edilerek tekrar gönderilmeleri halinde yeniden bir incelemenin yapılabileceği,

. tarih ve Uz.No:BLG-2006/ sayılı raporumuzda belirtilmiştir.

1/2



EKSPERTİZ RAPORU

2. ve bol miktarda alınıp gönderilen mukayese yazı ve imzaları ile tetkik konusu senedin ön ve arka yüz muhtevasında yazılı bulunan tüm (mükerrer hatlardan oluştuğunu belirttiğimiz ve "15-9-2002" olarak gözüken ödeme tarihi rakamları hariç) el yazıları ve imzaların ayrı ayrı yapılan karşılaştırılmalarında;

- Ortak harf ve rakamların tersimleri,
- Yuvarlak olanların başlama ve bitim noktaları,
- Meyil ve işleklik dereceleri ile itiyadi unsurlar,
- İmzaların genel görünümleri,
- İmzalar içerisindeki el hareketlerinin inşası,
- Kaligrafik ve karakteristik özellikler itibarıyla;

İnceleme konusu;

a) Senedin ön yüz sağ alt köşesinde atılı bulunan iki adet borçlu imzası ile 'ın mukayese imzaları arasında uygunluklar bulunduğu görülmüş, **söz konusu iki adet borçlu imzasının, eli ürünü oldukları.**

b) Senedin ön yüz muhtevadaki tanzimle ilgili (mükerrer hatlardan oluştuğunu belirttiğimiz ve "15-9-2002" olarak gözüken ödeme tarihi rakamları hariç) el yazıları, yine arka yüzdeki el yazıları ve atılı bulunan imza ile un mukayese yazı ve imzaları arasında uygunluklar bulunduğu görülmüş, **anılan el yazıları ve imzanın, eli ürünü oldukları.**

Kanaatine varılmıştır.

UZMAN



UZMAN



Belge 9: Hakim tarafından havalesi yapılmış temyiz dilekçesine örnek

YARGITAY () CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA
SUNULMAK ÜZERE
PASINLER ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

Tan. K
09.12.2009

DOSYA NO : E.2008/..... , K.2009/.....

TEMYİZ EDEN

SANIK : -TC No:.....

ADRESİ : Köyü..... mah..... mevkii No: Zonguldak

DAVASI : K.H.

SUC. : Taksirle Yaralama

D.KONUSU : Pasinler Asliye Ceza Mahkemesinin verdiği 10.11.2009 tarihli ve E.2008/..... K.2009/..... sayılı kararının BOZULMASI dileğiyle temyizi hakkında istemdir.

TEBLİĞ TARİHİ : 08.12.2009

TEMYİZ SEBEPLERİ : Yukarıda tarih ve sayısı belirtilen Mahkeme kararı usul ve yasaya aykırıdır Şöyle ki;

1) Yerel mahkeme hakkında TCK. 61.maddesi ile hüküm kurarken alt sınırdan uzaklaşarak hakkında hüküm tesis etmesi hukuka aykırı olmuştur. Şöyle ki ilk tutulan kaza raporunda karşı taraf tam kusurlu olarak tesbit edilmiştir. Ayrıca şimdiye kadar hiçbir ceza (Trafik cezası da dahil) almadığım halde ,sabıkam bulunmadığı halde alt sınırdan uzaklaşılması cezanın ıslah amacını zedelemiştir. Mahkemenin vermiş olduğu karar kanuna ,hukuka ve yargıtayın içtihatlarına aykırı olmuştur. Çünkü mahkeme ancak sabit olan ve ispatlanan olaylara dayanak hüküm kurabilir. Olayda karşı tarafın kusuru vardır bu husus göz ardı edilmiştir.

2) Ayrıca hüküm kurulurken her ne kadar sanığın şahsi ve sosyal durumu dikkate alındığı belirtiliyorsa da bu göz ardı edilmiştir. Şöyle ki; astsubay olarak orduda görev yapan geçimimi aldığım aylıkla sağlamaya çalışan biriyim. Şahsıma verilen ceza çok ağır olmuştur. Zira sabıkam bulunmamakta olup memurluk hayatında da en ufak bir cezam dahi bulunmamaktadır. Cezanın asıl amacının kişiye çok ağır cezalar çektirmek olmayıp kişiyi ıslah etmek ve kanunlara saygılı birey haline getirmek olduğu kanısındayım.

4) Mahkemenin vermiş olduğu karar kanuna ,hukuka ve yargıtayın içtihatlarına aykırıdır.


SONUÇ VE İSTEK : Yukarıda arz ve izah ettiğimiz ve Yüksek Mahkemenizin de resen teşpit edeceği sair sebepler karşısında kararın BOZULMASINI, arz ve talep ederim. 09.12.2009

Temyiz Eden

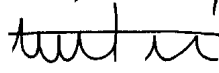
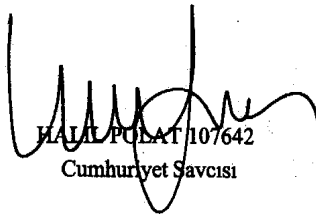
Belge 10: Dosyanın Yargıtay'a gönderilmesi formuna örnek

YARGITAY C. BAŞSAVCILIĞINA DOSYA GONDERME FORMU				
YARGITAY C. BAŞSAVCILIĞI GENEL EVRAK BİRİMİNE İLİŞKİN BİLGİLER				
GENEL EVRAK NO		BOLÜM NO		
DAĞITIM DEĞERİ		ÖNCEKİ GN. EVRAK NO.		
DOSYA AĞIRLIĞI		C. SAVCISI KOT NO.		
DOSYAYA İLİŞKİN BİLGİLER				
MAHKEME ADI		ESAS NO. 2008/.....	KARAR TARİHİ 27/01/2009	
Pasinler Asliye Ceza Mahkemesi		KARAR NO. 2009/.....	SUÇ TARİHİ 05/02/2008	
SUÇ TÜRÜ - SEVK MADDELERİ		KARAR NİTELİĞİ - UYGULANAN MADDELER		
5607 sayılı yasaya muhalefet, 5607 sayılı yasanın 3/5,5/2 , 5237 sayılı TCK 'nın 54/4		Mahkumiyet, 5607 sayılı yasa 3/5, 5/2, Türk Ceza Kanunu 62, 50/1-a, 52/2,52/4, 54		
DOSYANIN SEVK NEDENİ		DOSYANIN ÖNCELİK DURUMU		
TEMYİZ	<input checked="" type="checkbox"/>	KARAR DÜZELTME	<input type="checkbox"/>	DİRENME
YARGI YERİ BELİRLEME	<input type="checkbox"/>	UYUŞMAZLIK	<input type="checkbox"/>	İŞLEMLİ
NOKSAN İKMALİ	<input type="checkbox"/>	BOZMA ÜZERİNE	<input type="checkbox"/>	TEMYİZ İŞLEMİNİN REDDİ
DİRENME KANUN YARARINA BOZMA	<input type="checkbox"/>	YAZILI EMİR DAVA NAKLİ	<input type="checkbox"/>	DURUŞMALI TEHİRİ İCRA
			<input checked="" type="checkbox"/>	TUTUKLU
				SUÇ ÜSTÜ
				ZAMAN AŞIMI
				MEMUR SUÇU ÇOCUK MAHKEMESİ
KARARIN TEBLİĞİNE İLİŞKİN BİLGİLER				
ADI - SOYADI		YÜZ	YOK	TEBLİĞ TRH.
KATILAN VEKİLİ				TEMYİZ TRH.
1	AV.....		X	03/08/2009
Ş. DAVACI - KATILAN				
TEMYİZ EDEN C.SAVCISI İSE		YAŞ TASHİHİ YAPILMIŞ İSE NUFUSA TEBLİĞ TAR.		
TEMYİZ TARİHİ				
MAHKEME KAŞESİ		DOSYASINA UYGUNDUR		C.SAVCILIGI KAŞESİ
Pasinler Asliye Ceza Mahkemesi		Yazı İşl. Md. Katip		
ESAS NO: 2008/...		CBS ESAS NO: 2008/...		
C. BAŞSAVCILIĞINA 10/09/2009		YARGITAY C. BAŞSAVCILIĞINA		
Hakim		C. SAVCISI		

Belge 11: Tebligat parçası örneği

TEBLİĞ MAZBATASI	İADE EDİLECEĞİ MERCİİ
<p>1.) Davetiye Üzerinde yazılı adreste bulunmadığından,</p> <p>A) Kendisiyle birlikte sakin (aile etrafından) hizmetçilerden Orada hazır olan <u>Ayşe KANUNLU</u> (veya başka bir kimsenin soyismini söyleyen) <u>Fehil Babazade</u> <u>DUTLU</u> <u>imza etmiştir.</u> T <u>imzasına Tebliğ</u> <u>yapıldı</u> mehul varakasına önüne bırakılarak mazbatası..... mükim şahit imza ettirilmişdir.</p> <p>3.) Gösterilen adreste bulunmadığı gibi ikametgahı tebliğ yapılacak başka kimes de olmadığından mübelliğimeyhin günü saat hazır bulunması 7' sayılı İbarmameye yazılarak evin kapısına yapılmıştır ve o gün evde tebliğ edilmiştir. 4.) Keyfiyeti tebliğ mübeyyin iş bu mazbata tarafından doldunularak imza olunmuştur. <u>11.01.2010</u> Memnunun Yazısı </p>	<p>Taahhüt No :.....</p> <p>T.C.</p> <p>PASINLER CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI</p> <p>09/1111 SOR</p> <p>Muhatabın adı soyadı adresi:</p> <p>ÂHMET AK</p> <p>TUNALI MH. RIZA PAŞA CAD.</p> <p>NO:3</p> <p>PASINLER</p> <p>869670173858</p> <p>TEB017073858</p> <p>EKİ:1 ADET ÇAĞRI KAĞIDI 05/01/2010</p>

Belge 12: Hakim tarafından dosyasına havale edilmiş ilamat evrakının savcılıkça infaz edilerek gönderildiğine ilişkin üst yazı örneği

T.C. PASINLER CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI İLAMAT VE İNFAZ BÜROSU		<u>Dosyasına</u> Hakim 103321 15.12.2009 
İLAMAT NO : 2009/.....	14/12/2009	
PASINLER SULH CEZA MAHKEMESİ'NE		
<p>Aşağıda açık kimliği yazılı hükümlüye ait 100,00 TL ADLI PARA cezası ilamı ekli infaz edilerek ilişikte gönderilmiştir. Gereği rica olunur.</p>		
		 HALİL POLAT 107642 Cumhuriyet Savcısı
<u>KİMLİK BİLGİLERİ</u> :		
..... ve 'dan olma		
10/10/1971 doğumlu ili		
..... ilçesi nüfusunda yazılı.		

Belge 13: Hükümün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karara ilişkin tali karar fişi ve kesinleştirme şerhine örnek (2 sayfa)

T.C.		Sayı :
PASINLER		Tarih: 04/01/2010
Pasinler Cumhuriyet Başsavcılığı		
TALİ KARAR FIŞI		
A.) KİMLİK BİLGİLERİ		
1. T.C. KİMLİK NO	:	111111111111
2. SOYADI	:	AK
3. ADI	:	AHMET
4. BABA ADI	:	METİN
5. ANA ADI	:	TÜRKAN
6. DOĞUM TARİHİ (Gün, ay, yıl)	:	01/05/1993
7. DOĞUM YERİ	:	PASINLER
8. NÜFUSA KAYITLI OLDUĞU YER	:	ERZURUM / PASINLER
B.) TALİ KARAR KONUSU EDİLEN VEYA SUÇLAR HAKKINDAKİ BİLGİLER		
9. SUÇ TARİHİ	:	21/02/2008
10. ASIL KARARI VEREN MAHKEME İLE KARARIN TARİH VE NUMARASI	:	PASINLER Sulh Ceza Mahkemesi : 03/12/2008, Es 2008/1111, Kr 2008/2222
11. ASIL KARARDA UYGULANAN KANUN VE MADDELERİ	:	5237 sayılı TCK 86/2,3-e,31/3,62, 5395 sayılı ÇKK 23/1
12. ASIL KARARDA UYGULANAN CEZA VE GÜVENLİK TEDBİRLERİ	:	Hükümün açıklanmasının geri bırakılması, 3 yıl denetim süresine tabi olma
C.) TALİ KARAR İLE İLGİLİ BİLGİLER		
13. KARARI VEREN MAHKEME	:	PASINLER Sulh Ceza Mahkemesi
14. TALİ KARARIN TARİH VE NUMARASI	:	03/12/2008, Es 2008/1111, Kr 2008/2222
15. TALİ KARARIN NİTELİĞİ	:	3 YIL HÜKMÜN AÇIKL. GERİ BIRAK. NED. DNT.SER. (ÇKK 23/1)
16. TALİ KARARLA HÜKÜMLÜNÜN SALIVERİLDİĞİ TARİH	:	
<p>Bu Tali Karar Fişi; 5352 Sayılı Adli Sicil Kanunu ile Yönetmelikte yer alan esasa uygun olarak düzenlenmiş ve süresi içinde gönderilmiştir.</p>		
Resmi Mühür ve imza Hakim		Resmi Mühür ve imza C.Savcısı

T.C.
PASINLER
SULH CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2008/1111

04/01/2010

Karar No : 2008/2222

KESİNLEŞME ŞERHİ

Kesinleşme Tarihi : 15/01/2009

Ad Soyad	Karar Türü	Suç Türü	Kesinleşme Türü	Ceza Miktarı	Tecilli
AHMET AK	Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması ve Denetimli Serbestlik	Basit Yaralama	İtiraz Edilmeden	3 YIL HÜKMÜN AÇIKL. GERİ BIRAK. NED. DNT.SER. (ÇKK 23/3)	Hayır

Katip

Hakim

Belge 14: Dizi pusulası örneği**2009/11111 SORUŞTURMA SAYILI DOSYA DİZİ PUSULASI**

- 1- 12/05/2009 tarihli Pasinler Cumhuriyet Başsavcılığının birleştirme kararı.
- 2- Kalp grafisi
- 3- Üç sayfadan ibaret Pasinler Cumhuriyet Başsavcılığı olay yeri keşif- Adli Ölü Muayene ve otopsi tutanağı,
- 4- 26/04/2009 tarihli Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan müzekkere,
- 5- Ahmet Ak'a ait 26/04/2009 tarih ve sayılı adli rapor.
- 6- Teslim ve teslim belgesi,
- 7- Köprüköy Devlet Hastanesince düzenlenen'a ait tarih ve sayılı adli rapor.
- 8- Köprüköy Devlet Hastanesince düzenlenen'a ait tarih ve sayılı adli rapor,
- 9- Köprüköy Devlet Hastanesince düzenlenena ait tarih ve sayılı adli rapor,
- 10- Köprüköy Devlet Hastanesince düzenlenen' a ait tarih ve sayılı adli rapor.
- 11- Köprüköy Devlet Hastanesince düzenlenen' a ait tarih ve sayılı adli rapor.
- 12- Köprüköy Devlet Hastanesince düzenlenena ait tarih ve sayılı adli rapor
- 13- Köprüköy Devlet Hastanesince düzenlenena ait tarih ve sayılı adli rapor
- 14- Köprüköy Devlet Hastanesince düzenlenena ait tarih ve sayılı adli rapor
- 15- İki sayfadan ibaret şüpheli 1.....'a ait tarihli ifade tutanağı,
- 16- İki sayfadan ibaret şüpheliye ait 27/04/2009 tarihli ifade tutanağı,
- 17- İki sayfadan ibaret şüpheli 'a ait 27/04/2009 tarihli ifade tutanağı,
- 18- İstanbul Adli Tıp Kurumu birinci İhtisas kurulu Başkanlığına yazılan 23/07/2009 tarihli müzekkere,
- 19- İstanbul Adli Tıp Kurumununun 16/09/2009 tarihli Cumhuriyet Başsavcılığımıza yazılan müzekkere,

İş bu dosya 19 adet evraktan ibaret olduğu tasdik olunur.25/11/2009

M.Hanifi GÜZEL
Z.katibi 78025